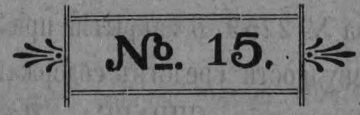
Витебскъ. Тридцать третій годъ. 1 Августа 1906 г.
(Сущ. съ 1874 г.).

Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости

Цѣна: за годъ пять руб., за полгода—три рубля, съ пересылкою.
Подписка принимается у оо. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи „Вѣдомостей“, при Витебскомъ Епархіальномъ Св. Владимірскомъ Братствѣ.

ВЫХОДЯТЪ два раза въ мѣсяцъ.
1906 г.

Редакція проситъ лицъ, присылающихъ статьи для напечатанія въ „Вѣдомостяхъ“, писать ихъ разборчиво и на одной сторонѣ листа.
Статьи, принятыя къ напечатанію, въ случаѣ необходимости, подлежатъ сокращенію и измѣненію.



Содержаніе



ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Оффиціальный отдѣлъ

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Преосвященному Серафиму, Епископу Полоцкому и Витебскому.

О закрытіи 2-й вакансіи псаломщика при Заборской церкви.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ СЛУШАЛИ: Представленіе Вашего Преосвященства отъ 16 мая сего года за № 2259, о закрытіи при Заборской церкви, Полоцкаго уѣзда, въ виду скудности средствъ содержанія причта сей церкви, второй псаломщицкой вакансіи. СПРАВКА. По имѣюшимся въ Хозяйственномъ Управленіи при Святѣйшемъ Синодѣ свѣдѣніямъ при Заборской церкви, Полоцкаго уѣзда, по штатамъ положено 2 псаломщика, на содержаніе коихъ отпускается изъ казны по 235 р. 12 к. въ годъ. ПРИКАЗАЛИ: Согласно ходатайству Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ *опредѣляетъ*: въ причтѣ Заборской церкви, Полоцкаго уѣзда, состоящемъ изъ священника и двухъ псаломщиковъ, упразднить вакансію второго псаломщика, а освобождающійся по упраздняемой вакансіи окладъ жалованья причислить къ кредиту по пар. 6 ст. I финансовой смѣты Святѣйшаго Синода на содержаніе духовенства Имперіи. О чемъ увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ, а въ Хозяйственное Управленіе передать выписку изъ сего опредѣленія. Іюня 14 дня 1906 г., № 6479. (Подлинный за надлежащимъ подписомъ).

Движенія и перемѣны по службѣ.

ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

опредѣляются:

— Воспитанникъ Витебской д. семинаріи (изъ 2 класса) Стефанъ *Богдановъ* и. д. псаломщика къ Кобыльникской церкви, Витебскаго уѣзда (съ 1 іюня).

— Учитель Островнинской школы грамоты крестьянинъ Димитрій *Демешко* и. д. псаломщика къ Освѣйской церкви, Дриссенскаго уѣзда (съ 1 іюня).

— Заштатный псаломщикъ Василій *Пороменскій* на вакансію псаломщика къ Верховской церкви, Лепельскаго уѣзда (съ 10 іюня).

Назначается:

— Діаконъ Лепельскаго собора Іоаннъ *Довгялло* на вакансію священника къ Запольской церкви, Велижскаго уѣзда (съ 30 іюня).

Перемѣщаются:

— Псаломщикъ Кобыльникской церкви, Витебскаго уѣзда, Иванъ *Капутовскій* къ Загоскинской церкви, Велижскаго уѣзда, ради пользы службы (съ 1 іюня).

— Псаломщикъ Неведрянской церкви, Невельскаго уѣзда, Іосифъ *Цытовичъ* къ Стрѣлковской церкви, Дриссенскаго уѣзда, ради пользы службы (съ 1 іюня).

— Псаломщикъ Стрѣлковской церкви, Дриссенскаго уѣзда, Василій *Костко* къ Неведрянской церкви, Невельскаго уѣзда (съ 1 іюня).

— Діаконъ Ляудерской церкви, Люцинскаго уѣзда, Нилъ *Кондратовичъ* къ Прихабской церкви, Себежскаго уѣзда, на вакансію псаломщика (съ 1 іюня).

— Псаломщикъ Бѣшенковичской церкви, Лепельскаго уѣзда, Онуфрій *Булыгинъ* къ Ляудерской церкви, Люцинскаго уѣзда, ради пользы службы (съ 1 іюня).

— Псаломщикъ Чашникской церкви, Лепельскаго уѣзда, Димитрій *Созыко* къ Бѣшенковичской церкви, Лепельскаго уѣзда, (съ 1 іюня).

— Псаломщикъ Воронечской церкви, Лепельскаго уѣзда, Василій *Околовичъ* къ Чашникской церкви, того же уѣзда (съ 1 іюня).

— Псаломщикъ Добѣйской церкви, Полоцкаго уѣзда, Іосифъ *Васютовичъ* къ Воронечской церкви, Лепельскаго уѣзда, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства (съ 1 іюня).

— Псаломщикъ Верховской церкви, Лепельскаго уѣзда, Александръ *Пороменскій* къ Добѣйской церкви, Полоцкаго уѣзда (съ 10 іюня).

— Священникъ Запольской церкви, Велижскаго уѣзда, Александръ *Пайзо* къ Орѣховской церкви, Лепельскаго уѣзда (съ 30 іюня).

Утверждаются въ должности церковнаго старосты:

— Крестьянинъ д. Козаногово, Жеробычской вол., Семенъ *Прищепѣвъ* къ Жеробычской церкви, Витебскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе (съ 7 іюня).

— Крестьянинъ Ильинской вол. д. Шакловъ Онуфрій *Ивановъ* къ Лѣсохинской церкви, Велижскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе (съ 9 іюня).

— Крестьянинъ д. Курина Иванъ *Барановскій* къ Куринской церкви, Витебскаго уѣзда, на 2-е трехлѣтіе (съ 18 іюня).

— Крестьянинъ д. Заполья Тихонъ *Автуховъ* къ Запольской церкви, Велижскаго уѣзра, на 3-е трехлѣтіе (съ 18 іюня).

— Крестьянинъ (запасной унтеръ-офицеръ) Никифоръ *Василевскій* къ Апанасковичской церкви, Лепельскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе (съ 18 іюня).

— Крестьянинъ м. Колышекъ Корнилій *Лакисовъ* къ Колышской церкви, Витебскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе (съ 21 іюня).

— Крестьянинъ д. Пилипова Өеодосій *Смарыга* къ Чернецовской церкви, Невельскаго уѣзда, на 7-е трехлѣтіе (съ 23 іюня).

Отрѣшается отъ мѣста:

— Діаконъ Прихабской церкви, Себежскаго уѣзда, Стефанъ *Костко*, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства (съ 11 апрѣля).

Увольняются:

— Церковный староста Витебской Ильинской церкви Авксентій *Ризо* отъ должности, согласно прошенію (съ 9 Іюня).

— Псаломщикъ Боровской церкви, Дриссенскаго уѣзда, Александръ *Жегаловъ* отъ должности, согласно прошенію (съ 30 Іюня).

Исключается изъ списковъ за смертію:

— Псаломщикъ Освѣйской церкви, Дриссенскаго уѣзда, Александръ *Павловъ* († 4 апрѣля).

От Полоцкой Духовной Консисторіи.

Пожертвованія.

1) Въ *Малаховскую* церковь, Себежскаго уѣзда, поступили слѣдующія пожертвованія: отъ мѣстнаго священника Өеодора *Страмковскаго* на расширеніе храма 100 рублей; отъ него же на одежды къ престолу и жертвеннику 20 р., отъ жены его двѣ лампады, цѣною въ 7 рублей; учительницы Стрѣлковской, Дриссенскаго уѣзда, церковно-приходской школы Маріи *Околовичъ*—деньгами 3 рубля на лампаду къ Смоленской иконѣ Божіей Матери и крестьянки дер. Павлово, Агафьи *Павловой*—воздухи, цѣною 2 рубля.

2) Въ *Витебскую Богоявленскую* церковь сдѣлано художникомъ Сергѣемъ *Садиковымъ* пожертвованіе утварью, золотомъ и личнымъ трудомъ на сумму болѣе 4000 рублей и кромѣ того этотъ же Садиковъ пожертвовалъ въ церковь *Витебскихъ Богоугодныхъ заведеній икону* въ рамѣ, стоимостью 150 рублей, за что, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства отъ 2—18 мая с. г., ему, Садикову, выражена благодарность Епархіальнаго Начальства.

О назначеніи пенсіи и пособія отъ казны.

Указомъ Св. Синода отъ 7 іюля с. г. за № 7286 назначены пенсіи отъ казны слѣдующимъ лицамъ:

— Діакону Іоанну *Лавровскому* 100 руб. съ 13 дек. 1906 г.

— Діакону Михаилу *Ильменскому* 100 руб. съ 13 янв. 1906 г.

— Діакону Василію *Пароменскому* 100 руб. съ 7 февр. 1906 г.

— Сыну діакона Павлу *Никифоровскому* (неизлѣчимо больному) 30 руб. съ 29 ноября 1905 г.

— Вдовѣ псаломщика Елизаветѣ *Журавской* съ 5 дѣтьми 100 руб. съ 11 янв. 1906 г.

— Протоіерею Роману *Альхимовичу* 400 руб. съ 3 янв. 1906 г.

— Псаломщику Петру *Ширкевичу* 100 руб. съ 16 фев. 1906 г.

— Священнику Димитрію *Никифоровскому* 300 руб. съ 1 дек. 1906 г.

— Священнику Ѳеофилу *Бжезинскому* 300 руб. съ 3 дек. 1905 г.

— Священнику Іосифу *Никоновичу* 100 руб. съ 11 мар. 1905 г.

Указомъ Св. Синода отъ 7 іюля с. г. за №7305 назначено единовременное пособіе отъ казны вдовѣ священника Нинѣ *Журавской* 300 руб.

Указомъ Св. Синода отъ 10 мая с. г. за № 5035 назначена пенсія отъ казны вдовѣ священника Маріи *Кнышевской* съ тремя дѣтьми 100 руб. съ 23 іюня 1904 года.

О преподаніи благословенія и выраженіи благодарности за усердную службу.

На представленіи Рѣжицкаго благочиннаго объ усердной, въ теченіи 6 лѣтъ, службѣ бывшаго церковнаго старосты Эржепольской церкви Матѳея Еремѣева *Спрудзена* резолюція Его Преосвященства отъ 3 іюля с. г. послѣдовала такая: «*Призываю Божіе благословеніе на Матѳея Спрудзена и выражаю ему благодарность*».

ЖУРНАЛЫ

Съѣзда депутатовъ духовенства Витебскаго Училищнаго Округа.

АКТЪ.

1906 года февраля 9 дня. Мы, нижеподписавшіеся депутаты духовенства Витебскаго окружнаго съѣзда, единогласно избираемъ въ предсѣдатели съѣзда благочиннаго 1-го Витебскаго округа священника Іоанна Овсянкина и въ дѣлопроизводители священника Іоанна Еленевскаго, о чемъ и ПОСТАНОВИЛИ составить настоящій актъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. На подлинномъ актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 10 февраля 1906 г. послѣдовала такая: «*Утверждается*».

СПИСОКЪ

депутатовъ, прибывшихъ на Витебскій окружный съѣздъ.

Священники: Алексѣй Доновъ, Іоаннъ Овсянкинъ, Леонидъ Киссель, Ѳеодоръ Тихомировъ, Георгій Володуцкій, Стефанъ Образскій, Владиміръ Альбицкій, Геннадій Шавельскій, Іоаннъ Капусцинскій, Владиміръ Блажевичъ, Михаилъ Борисовичъ, Георгій Вышелѣсскій, Феофилъ Зубовскій.

ЖУРНАЛЪ № 1.

1906 г. февраля 10 дня. СЛУШАЛИ: О средствахъ на покрытіе смѣты, составленной Правленіемъ Витебскаго духовнаго училища на на 1906 г. СПРАВКА 1) Журналомъ Витебскаго окружнаго съѣзда духовенства, отъ 13 января 1884 г. за № 2, постановлено: Правленіе училища должно содержать на церковномъ коштѣ только сиротъ и дѣтей заштатныхъ родителей. СПРАВКА 2) Изъ отношенія Правленія

Витебскаго духовнаго училища отъ 9 февраля 1906 г. за № 44 видно, что въ семъ 1906 г. церковно-коштнымъ содержаніемъ пользуется 16 воспитанниковъ училища. СПРАВКА 3) Журнальнымъ постановленіемъ Полоцкаго епархіальнаго съѣзда духовенства 1906 г. за № 25 на содержаніе Витебскаго духовнаго училища въ 1906 году назначено изъ общеепархіальныхъ суммъ 9122 р. 33 к., СПРАВКА 4) Изъ отношенія Правленія того же училища видно, что отъ мѣстныхъ средствъ на содержаніе училища въ 1905 г. къ 1 января 1906 года осталось 1532 р. 84 к. СПРАВКА 5) Изъ представленной съѣзду Правленіемъ училища примѣрной смѣты прихода суммъ по содержанію училища въ 1906 г. видно, что на содержаніе училища въ 1906 г. поступитъ: 1) за правоученія иносословныхъ, иноепархіальныхъ и иноокружныхъ учениковъ училища 1070 р., 2) за помѣщеніе въ училищномъ общежитіи тѣхъ же учениковъ 268 р., 3) недоимки по сбору съ доходовъ духовенства отъ 1905 г. 34 р., а всего 1372 р. СПРАВКА. 6) Изъ отношенія училищнаго Правленія за № 43, при которомъ приложена смѣта расхода, видно, что на покрытіе смѣты по содержанію училища въ 1906 г. требуется: I) на содержаніе казенно-коштныхъ учениковъ училища 2410 р., 2) на содержаніе дома 5177 р. 81 к., 3) на содержаніе больницы 475 р., 4) на расходы по управленію 2050 р., 5) на библіотеки 400 р. и 6) на непредвидѣнные расходы 200 р., а всего 10712 р. 81 к., II) отношеніемъ Правленія училища отъ 9 февраля 1906 г. за № 48 испрашивается по примѣру прежнихъ лѣтъ 500—600 р. для раздачи въ 1906 г. пособія бѣднѣйшимъ ученикамъ училища —дѣтямъ окружнаго духовенства. ПОСТАНОВИЛИ: Въ виду имѣющихся въ наличности на содержаніе училища 12027 р. 17 к., представленную училищнымъ Правленіемъ смѣту утвердить и ассигноватъ Правленію училища на покрытіе смѣты расходовъ въ 1906 г. полностію 10712 18 к., а на пособіе ученикамъ ,600 руб., а всего 1131 р. 81 к., остатокъ же за покрытіемъ же всѣхъ вышеука-

занныхъ расходовъ, въ суммѣ 714 р. и 36 к., просить Правленіе училища обратить въ запасный капиталъ и хранить таковой по книжкамъ Государственной сберегательной кассы. (Подлинный за надлежащимъ подписомъ). На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства отъ 13 марта послѣдовала такая: «*Утверждается*».

ЖУРНАЛЪ № 2.

1906 года февраля 10 дня. СЛУШАЛИ: Отношеніе Правленія Витебскаго духовнаго училища, отъ 9 февраля сего года за № 46 о недоимкѣ за 1905 г., числящейся за Витебскимъ градскимъ благочиніемъ, въ количествѣ 34 р. 47 к., ПОСТАНОВИЛИ: Просить Полоцкую Духовную Консисторію взыскать означенную недоимку и причислить ее къ остатку на покрытіе смѣты 1906 г. (Подлинный за надлежащимъ подписомъ). На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства отъ 13 марта сего года послѣдовала такая: «*Утверждается*».

ЖУРНАЛЪ № 3.

1906 г. февраля 10 дня. СЛУШАЛИ: Отношеніе Правленія Витебскаго духовнаго училища отъ 9 февраля сего года за № 49 съ приложеніемъ журнала Ревизіоннаго комитета по повѣркѣ экономическаго отчета Витебскаго духовнаго училища за 1904 годъ. СПРАВКА 1) Опредѣленіе Св. Синода 3—17 ноября 1882 г. № 2344. СПРАВКА 2) Ревизіонный комитетъ, при разсмотрѣніи отчета по содержанію училища въ 1904 г., нашелъ его во всѣхъ частяхъ вѣрнымъ, съ документами во всемъ согласнымъ и никакихъ злоупотребленій не усмотрѣлъ. ПОСТАНОВИЛИ: Такъ какъ отчетъ за 1904 годъ Ревизіоннымъ комитетомъ найденъ вѣрнымъ и правильнымъ, то разсмотрѣніе училищнаго отчета и дѣйствій комитета считать оконченнымъ и правильнымъ; отчетъ же за 1904 г. и журналы дѣйствій Ревизіоннаго комитета, согласно опредѣленію Св. Синода 3—17 ноября 1882 года за № 2344, представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. (Подлин-

ный за надлежащимъ подписомъ). На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства отъ 13 марта сего года послѣдовала такая: «*Утверждается*».

ЖУРНАЛЪ № 4.

1906 года февраля 10 дня. **СЛУШАЛИ:** Прошенія надзирателя за учениками Витебскаго духовнаго училища Владимира Баранова о назначеніи ему пособія для взноса платы за право обученія его брата въ Витебскомъ духовномъ училищѣ, которую его отецъ по бѣдности не въ состояніи внести. **ПОСТАНОВИЛИ:** Прошеніе надзирателя за учениками училища Баранова передать въ Правленіе Витебскаго духовнаго училища съ просьбой выдать Баранову въ качествѣ единовременнаго пособія 40 р. изъ остаточныхъ суммъ отъ смѣты 1906 г., каковыхъ предполагается по журналу № 1—714 р. и 36 к. (Подлинный за надлежащимъ подписомъ). На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства отъ 13 марта сего года послѣдовала такая: «*Утверждается*».

ЖУРНАЛЪ № 5.

1906 года февраля 10 дня. **СЛУЩАЛИ:** Прошеніе священника Королевской церкви, Витебскаго уѣзда, Андрея Сушкевича о принятіи на казенное содержаніе одного изъ 4 его сыновей, обучающихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. **ПОСТАНОВИЛИ:** Прошеніе о. Сушкевича передать въ Правленіе Витебскаго духовнаго училища для оказанія одному изъ сыновей Сушкевича, обучающихся въ семъ училищѣ, усиленнаго пособія (Подлинный за надлежащимъ подписомъ). На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосввщенства отъ 13 марта сего года послѣдовала такая: «*Утверждается*».

ЖУРНАЛЪ № 6.

1906 года февраля 10 дня. **СЛУШАЛИ:** Отношеніе Правленія «Общества вспомоществованія нуждающимся ученикамъ Витебскаго духов-

наго училища», отъ 9 февраля сего года за № 3, въ коемъ, выражая благодарность всему духовенству Витебскаго училищнаго округъ за дѣятельное сочувствіе благимъ цѣлямъ Общества, Правленіе проситъ и теперь оказать Обществу возможное содѣйствіе. **ПОСТАНОВИЛИ**: Просить Правленіе Общества, по примѣру прежнихъ лѣтъ, разослать пригласительные листы оо. благочиннымъ. (Подлинный за надлежащимъ подписомъ). На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 13 марта сего года послѣдовала такая: «*Утверждается*».

Актъ № 2.

1906 года февраля 10 дня. Депутаты отъ духовенства Витебскаго училищнаго округа, прибывшіе на окружный съѣздъ въ г. Витебскъ, единогласно избрали въ члены Ревизіоннаго комитета для повѣрки экономическаго отчета по содержанію Витебскаго духовнаго училища въ 1905 г. священниковъ г. Витебска: Богоявленской церкви Александра Вышелѣсскаго и Николая Макринова и Іоанно-Богословской церкви Симеона Гнѣдовскаго, а кандидатами къ нимъ: священника Бабиничской церкви, Витебскаго уѣзда, Іоанна Цитовича и священника города Витебска Ильинской церкви Викентія Эрдмана. На подлинномъ актѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала 13 марта такая: «*Утверждается*».

Актъ № 3.

1906 февраля 10. Депутаты Витебскаго окружнаго съѣзда, лично убѣдясь въ прекрасной постановкѣ учебно-воспитательной и хозяйственно-экономической части въ Витебскомъ духовномъ училищѣ, долгомъ считаютъ симъ выразить смотрителю училища В. Н. Тычинину, его помощнику И. И. Павлову и всему учебному составу училища свою глубокую благодарность. На подлинномъ актѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «*Читалъ*».

Актъ № 4.

1906 года февраля 10 дня. Въ виду того, что всѣ предложенные на обсужденіе Витебскаго окружнаго съѣзда вопросы разсмотрѣны, ПОСТАНОВИЛИ: Дѣло съѣзда считать оконченнымъ и засѣданіе закрытымъ, а самое дѣлопроизводство представить Его Преосвященству чрезъ предсѣдателя съѣзда на Архипастырское благоусмотрѣніе. (Подлинный за надлежащимъ подписомъ). На подлинномъ актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 13 марта послѣдовала такая: «*Читалъ*».

Журналы

Съѣзда депутатовъ духовенства Полоцкаго Училищнаго Округа.

Актъ.

1906 года 9 февраля. Депутаты Полоцкаго училищнаго округа на предстоящій съѣздъ депутатовъ Полоцкаго училищнаго округа единогласно избрали предсѣдателемъ протоіерея Филиппа Лузгина и дѣлопроизводителемъ священника Савватія Хлудка, каковой актъ постановили представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства (Подлинный за надлежащимъ подписомъ). На подлинномъ актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 9 февраля за № 1098 послѣдовала такая: «*Утверждается*»

Журналъ № 1.

1906 года февраля 10 дня. Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Полоцкаго округа СЛУШАЛИ: Примѣрную смѣту по содержанію Полоцкаго духовнаго училища на 1906 годъ. СПРАВКА 1-я. По смѣтѣ исчислено расходовъ изъ суммъ епархіальныхъ 10393 р. 60 к, и изъ суммъ за право обученія 880 руб., итого 11273 р. 60 к. СПРАВКА 2-я. Журналомъ Епархіальнаго съѣзда отъ 9 февраля с. г. на содержаніе Полоцкаго духовнаго училища въ 1906 году ассигновано 9122 р- 34 к. и за право обученія иносословныхъ воспитанниковъ имѣетъ быть 880 р.— 10,002 р. 34 к. ПОСТАНОВИЛИ: 1) Принять смѣту расходовъ на содержаніе Полоцкаго духовнаго училища въ 1906 году съ сокращеніемъ за недостаткомъ средствъ статей, отмѣченныхъ рукою дѣлопроизводителя въ смѣтѣ училища на сумму 1271 р. 26 к., въ частности отд. 1, ст. 2-я въ 25 р. упраздняется; отд. 2, ст. 14-я въ 10 р. упраздняется отд. 3, ст. 1-я сокрашается на 30 р.; ст. 2-я на 30 р., ст. 3-я на

10 р., ст. 5-я-на 15 р.; отд. 4, ст. 1-я сокращается на 250 р., ст. 2-я пунктъ первый сокращается на 66 р. 10 к., по пункту второму-на 18 р. 60 к., ст. 3, сокращается на 10 р., ст. 6-я на 20 р., ст. 10-я на 20 р., ст. 12-я-на 10 р., ст., 14-я-на 20 р., ст. 16 на 50 р.; отд. по ремонту въ теченіе года ст. 1-я сокращается на 30 р., ст. 4-я на 226 р. 56 к.; отд. 5, ст. 2-я сокращается на 20 р., ст. 4-я-на 30 р., ст. 6-я въ 200 р. упраздняется, ст. 7-я сокращается на 10 руб., отд. 6 ст. 5 сокращается на 30 руб., ст. 7 на 40 р.; отд. 7, ст. 5-я сокращается на 100 р., а всего-на 1271 р. 26 коп. 2) 100 руб., полученныхъ отъ сокращенія ст. 5-й 7 отдѣла присоединить къ ст. 4 отдѣла «на ремонтъ вътеченіе года» и полученную сумму въ 273 р. 44 к. обратить на построеніе новой гонтовой крыши на зданіи больницы. (Подлинный за надлежащимъ подписомъ). На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства отъ 13 марта сего года за № 1002 послѣдовала такая: «*Утверждается. Странно, почему съѣздомъ не приняты во вниманіе имѣющія быть въ текущемъ году поступленія: а) вѣнчико-молитвенной суммы, б) % сбора отъ доходовъ духовенства и в) за право общежитія иносословныхъ и иноепархіальныхъ воспитанниковъ. Если бы это съѣздомъ было принято во вниманіе, то быть можетъ не было бы надобности дѣлать сокращенія смѣты.*»

ЖУРНАЛЪ № 2.

1906 года февраля 10 дня. СЛУШАЛИ: Журналъ Ревизіонной комиссіи по повѣркѣ экономическаго отчета по содержанію училища за 1904 годъ, и нашли, что ревизія производилась съ 1 по 6-е сентября 1905 года, отчетъ нашли правильнымъ. ПОСТАНОВИЛИ: Объ оказавшемся записать въ настоящій журналъ. (Подлинный за надлежащимъ подписомъ). На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства отъ 13 марта сего года за № 1003 послѣдовала такая: «*Утверждается*».

ЖУРНАЛЪ № 3.

1906 года февраля 10 дня. Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Полоцкаго округа ПОСТАНОВИЛЪ: Избрать членами Ревизіоннаго Комитета для провѣрки экономическаго отчета Правленія училища за 1905 годъ священниковъ: Покровской церкви Іоанна Емельяновича, Юровичской церкви Виктора Томковида и Екиманской церкви Василія Смирнова. Подлинный за надлежащимъ подписомъ). На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала 13 марта такая: «*Утверждается*».

ЖУРНАЛЪ № 4.

1906 года февраля 10 дня. Съѣздъ депутатовъ Полоцкаго округа СЛУШАЛИ: Отношеніе Правленія Полоцкаго Спасо-Евфросиніевскаго женскаго училища отъ 1-го февраля сего года за № 23, въ которомъ Правленіе проситъ депутатовъ назначить членовъ Ревизіоннаго Комитета для повѣрки экономическаго отчета и приходо-расходной книги Полоцкаго Спасо-Евфросиніевскаго женскаго училища за истекшій 1905 годъ. ПОСТАНОВИЛИ: Избрать членами Ревизіоннаго Колитета священниковъ Василія Барщевскаго, Евстафія Томашевскаго и Виктора Томковида. (Подлинный за надлежащимъ подписомъ). На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства отъ 13 марта сего года за № 1003 послѣдовала такая: «*Утверждается*».

ЖУРНАЛЪ № 5.

1906 года февраля 10 дня. Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Полоцкаго округа, по словесному порученію Его Преосвященства и журнальному постановленію Епархіальнаго съѣзда духовенства ИМѢЛЪ СУЖДЕНІЕ по дѣлу о постройкѣ новаго зданія для Полоцкаго Спасо-Евфросиніевскаго женскаго училища на новомъ мѣстѣ, за оградою монастыря, по направленію къ городу и принимая во вниманіе, что въ зимнее вре-

мя не возможно обслѣдовать мѣстность и дать рѣшающій по сему отзывъ, **ПОСТАНОВИЛИ:** Просить Его Преосвященство назначить по своему усмотрѣнію комиссію изъ духовныхъ и свѣдущихъ свѣтскихъ лицъ и поручить ей раннею весною выбыть на мѣсто и учинить осмотръ и оцѣнку отводимой подъ постройку новаго зданія для Спасо-Евфросиніевскаго училища мѣстности (Подлинный за надлежащимъ подписомъ). На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства отъ 13 марта сего года за № 1306 послѣдовала такая: «*Назначается комиссія изъ настоятельницы Спасо-Евфросиніевскаго монастыря игумени Иларіоны, Начальницы училища монахини Нины, Епархіальнаго Архитектора В. Ѳ. Коршикова, преподавателей училища Ив. Ив. Долгова и Іос. Зезюлина, протоіерея Д. Гнѣдовскаго и благочиннаго В. Барщевскаго*».

Актъ.

1906 года 10 февраля. Съѣздъ депутатовъ Полоцкаго округа разсматривалъ приходорасходныя книги по содержанію Полоцкаго духовнаго училища за 1905 и 1906 годъ, при чемъ оказалось, таковыхъ книгъ заведено 5: на запись епархіальныхъ суммъ, на запись церковныхъ суммъ, на запись за право обученія, на запись за право общежитія, на запись штатныхъ суммъ, при чемъ оказалось: 1-е по книгѣ штатныхъ суммъ 8095 рублей 85 коп., по книгѣ епархіальныхъ суммъ на приходѣ до 10 февраля 1204 руб. 66 коп., а въ расходѣ 1347 руб. 72 коп., допущенъ перерасходъ на 143 руб. 6 коп., на покрытіе каковаго перерасхода, какъ видно изъ вѣдомости о движеніи суммъ за январь мѣсяцъ, взято изъ суммъ за право обученія 128 р. 50 коп. и 6 руб. 56 коп. изъ суммъ общежитія, по книгѣ церковныхъ суммъ 418 руб. 80 коп., по книгѣ за право обученія 201 руб. 63 к. и за право общежитія 58 руб. 57 коп., а всего 8573 руб. 20 коп. и кромѣ сего билетъ Дворянскаго земельнаго Банка 100 руб., а всего 8673 руб. 20 коп., каковая сумма показана какъ наличность, храня-

щаяся по книжкамъ сберегательныхъ кассъ къ 10 февралю и въ отношеніи Правленія духовнаго училища на имя съѣзда отъ 10 февраля № 65. А между тѣмъ при подсчетѣ суммъ, означенныхъ по кассовымъ книгамъ, предъявленныхъ съѣзду, оказалось: за № 103—994 руб. 37 коп., за № 151—995 руб. 82 коп., за № 10468—995 руб. 17 коп., за № 10602—989 руб. 55 коп., за № 10468—5100 руб. выигрышный билетъ № 9 серіи 10150 съ 16 купонами 1889 года 100 руб., всего 9174 рубля 91 коп., такъ что по кассовымъ книгамъ съ билетомъ больше, чѣмъ оприходовано на 601 руб. 71 коп. 2) А такъ какъ въ книгѣ расхода епархіальныхъ суммъ за 1905 годъ по ст. 438 выведено въ расходъ на перестройку конюшни 250 руб., а въ дѣйствительности таковой расходъ не произведенъ, то можно считать излишнимъ и не оприходованной суммы будетъ 851 руб. 71 коп., кромѣ сего помощникъ смотрителя заявилъ, что у него на рукахъ имѣется наличными 139 руб. 74 коп., а всего не оприходованныхъ 991 руб. 45 к. 3) При осмотрѣ приходорасходныхъ книгъ оказалось, что по многимъ статьямъ прихода и расхода неозначены числа времени расхода, какъ напримѣръ по статьямъ 31, 32, 33, 34 прихода, съ 208 до 223, 231—до 251, 254—до 275, 276—до 309 расхода, по статьямъ расхода 458, 439 и 440 не имѣется оправдательныхъ документовъ на сумму 500 руб. О чемъ постановили записать въ настоящій актъ и представить за общимъ подписомъ на благоусмотрѣніе Его Просвященства. На подлинномъ актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 13 марта сего года за № 1307 послѣдовала такая: «*Предлагаю Правленію Училища большую аккуратность и своевременность въ записываніи прихода и расхода поступившихъ въ распоряженіе его суммъ*».

ЖУРНАЛЪ № 6.

1906 года февраля 10 дня. Депутаты Полоцкаго Окружного съѣзда *имѣли сужденіе* по содержанію прошенія священника Каменской церк-

ви, Лепельскаго уѣзда, о. Николая Шелютто объ оказаніи ему помощи при воспитаніи четырехъ дѣтей одновременно въ учебныхъ заведеніяхъ, принятіемъ сына его Владиміра, воспитывающагося въ Полоцкомъ духовномъ училищѣ, на полуказенное содержаніе въ семъ 1906 году. СПРАВКА. По заявленію члена Правленія о. Евстафія Томашевскаго и Предсѣдателя окружного съѣзда протоіерея о. Филиппа Лузгина, при духовномъ училищѣ въ семъ году имѣется три вакансіи для принятія учениковъ на полное казенное содержаніе. ПОСТАНОВИЛИ: Имѣя точныя свѣдѣнія о нуждѣ просителя, просить Правленіе училища принять на полное казенное содержаніе сына просителя Владиміра Шелютто, обучающагося въ семъ училищѣ и при этомъ оказать Владиміру Шелютто преимущественное предпочтеніе предъ остальными просителями, если успѣхи и поведеніе сему соотвѣтствуютъ. (Подлинный за надлежащимъ подписомъ). На подлинномъ журналѣ резолюція Его Просвященства отъ 13 марта 1905 года за № 1308 послѣдовала такая: «*Утверждается*».

ЖУРНАЛЪ № 7.

1906 февраля 10 дня. Депутаты Полоцкаго окружного съѣзда СЛУШАЛИ: Прошеніе священника Кубличской церкви, Лепельскаго уѣзда, о. Іосифа Сченсновича о принятіи его сына Леонида Сченсновича на полное казенное содержаніе, обучающагося въ Полоцкомъ духовномъ училищѣ. СПРАВКА: По заявленію члена Правленія означеннаго училища имѣется три вакансіи на принятіе по содержанію на епархіальныя средства учениковъ его. ПОСТАНОВИЛИ: Принимая во вниманіе тяжелое матеріальное положеніе просителя при воспитаніи троихъ дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ, просить Правленіе Полоцкаго духовнаго училища принять на полуказенное содержаніе ученика сего училища Леонида Сченсновича въ семъ 1906 году, сообразуясь съ его успѣхами и поведеніемъ при опредѣленіи на означенное содержаніе. (Подлинный за надлежащимъ подписомъ). На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства отъ 13 марта 1906 г. за № 1309 послѣдовала такая: «*Утверждается*»

ЖУРНАЛЪ № 8.

1906 года февраля 10 дня. Депутаты отъ духовенства Полоцкаго округа СЛУШАЛИ: Просьбу крестьянина Двинскаго уѣзда, Малиновской волости, дер. Новыхъ Токарей, Василія Александровича Иванова о сложеніи платы съ его сына Николая, воспитывающагося въ Полоцкомъ духовномъ училищѣ, въ текущемъ учебномъ году за обученіе и общежитіе. ПОСТАНОВИЛИ: Въ виду бѣднаго семейнаго положенія просителя Василія Александрова Иванова, вслѣдствіе неурожая послѣднихъ трехъ лѣтъ и отсутствія заработка со стороны. признать его просьбу заслуживающимъ уваженія, а потому просить Правленіе Полоцкаго духовнаго училища сложить плату въ текущемъ учебномъ году за обученіе и общежитіе. (Подлинный за надлежащимъ подписомъ). На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства отъ 13 марта сего года за № 1310 послѣдовала такая: «*Утверждается*».

АКТЪ.

1906 года февраля 10 дня. Съѣздъ депутатовъ духовенства Полоцкаго округа, разсмотрѣвъ всѣ, предложенные на обсужденіе вопросы, ПОСТАНОВИЛИ: Считать съѣздъ законченнымъ и дѣлопроизводство представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Редакторъ оффиціальнаго отдѣла
Секретарь Консисторіи *М. Поповъ*.

1906 года. № 15. 1 Августа.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

 *Неоффиціальный отдѣлъ* 

Можно ли христіанину быть соціалистомъ?

Что такое соціализмъ и есть ли въ немъ что либо похожее на христіанство?

Въ наше время по фабрикамъ и заводамъ среди рабочихъ людей, а по деревнямъ и селеніямъ среди крестьянъ непризванные учители народа особенно усердно распространяютъ такъ называемый соціализмъ. Распространяется соціализмъ и особыми дешевенькими книжечками, которыхъ въ послѣдніе дни появилось великое множество. Книжечки эти написаны иностранными сочинителями, по большей части изъ евреевъ; наполнены они иностранными словами, малопонятными разсужденіями, описываютъ иностранную, чуждую намъ жизнь. То, что туманно и не ясно написано въ книжечкахъ, дополняютъ словами и рѣчами выше упомянутые незванные учители народа нашего на разныхъ собраніяхъ, по иностранному называемыхъ „митингами".

Что же говорятъ и что обѣщаютъ эти соціалисты, извѣстные подъ именемъ *соціалъ-демократовъ* (среди рабочихъ) и *соціалъ-революціонеровъ* (главнымъ образомъ среди крестьянъ).

Они указываютъ на то, что бѣдные люди, рабочіе и крестьяне, часто трудятся до изнеможенія силъ и всетаки имѣютъ заработка такъ мало, что имъ едва хватаетъ его на пропитаніе, а люди богатые, заводчики и землевладѣльцы, часто ничего не дѣлаютъ, а между тѣмъ получаютъ большіе доходы и живутъ въ роскоши. Это, говорятъ, несправедливо. Надобно все подѣлить и все сдѣлать общимъ: земли, дома, фабрики, заводы, машины сельско-хозяйственныя и фабричныя. Пусть-де каждый трудится по распоряженію и указанію начальства, — не теперешняго начальства, а того, какое выберутъ соціалисты—и тогда каждый за равный трудъ получитъ и равную со всѣми долю пищи, питья, одежды и всего необходимаго. Тогда будетъ все по правдѣ, и люди будутъ счастливы.

Таково ученіе соціализма.

Какъ же долженъ смотрѣть на это ученіе добрый христіанинъ.

Христіанство тоже осуждаетъ злыхъ и неправедныхъ богачей. Христіанство тоже повелѣваетъ господамъ и хозяевамъ оказывать всѣмъ правду и уравненіе по заслугамъ каждаго. Христіанство не

только не осуждаетъ, но и восхваляетъ того вѣрующаго, который все свое имѣніе самъ, добровольно продастъ и раздастъ нищимъ; въ монастыряхъ и теперь монахи имѣютъ все общее и ничего своего; въ древности же мы видимъ у первыхъ христіанъ въ Іерусалимѣ, вскорѣ послѣ вознесенія Спасителя на небо. Въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ сказано: „У множества увѣровавшихъ было одно сердце и одна душа. Всѣ вѣрующіе были вмѣстѣ и имѣли все общее. И продавали имѣнія и вяскую собственность, и раздѣляли всѣмъ, смотря по нуждѣ каждаго“ (Дѣян. 4, 32; 2, 44—45).

Вотъ и все, что есть похожаго въ соціализмѣ на христіанство. Во всемъ прочемъ между ними—непроходимая пропасть, такая глубокая пропасть, такая великая разница, что быть одновременно соціалистомъ и христіаниномъ нельзя. Какъ діаволъ, по словамъ Апостола, чтобы прельщать вѣрующихъ, преобразуется въ ангела свѣта, такъ и ложъ соціализма, какъ исчадіе діавола, который есть отецъ всякой лжи, по слову Христову), тоже принимаетъ видъ Христовой истины, чтобы обмануть христіанъ.

Христіанство есть религія; оно учитъ, что есть Богъ, Творецъ міра и человѣка, что человѣкъ въ жизни своей долженъ исполнять волю Божію; человѣкъ нарушилъ эту волю, согрѣшилъ; отъ грѣха его избавилъ Іисусъ Христосъ и человѣку заповѣдалъ заботиться о своей душѣ, хранить ее отъ грѣха и готовиться къ вѣчной жизни на небѣ съ Богомъ, съ ангелами и святыми людьмп. Не только общее имущество не сдѣлаетъ грѣшнаго человѣка счастливымъ, но, по слову Спасителя, нѣтъ пользы человѣку, если онъ даже весь міръ пріобрѣтетъ, но повредитъ душѣ своей. Спаситель говоритъ, что ничего нельзя дать человѣку взамѣнъ души его (Матѳ. 16, 26—27).

А соціализмъ совсѣмъ отвергаетъ всякую религію, не признаетъ ни Іисуса Христа, ни церкви; соціализмъ учитъ, что Бога нѣтъ, души у человѣка нѣтъ, нѣтъ и будущей жизни, что воскресеніе—нелѣпость, что нѣтъ ни ангеловъ, ни святыхъ, а есть только земля, а у человѣка есть только тѣло, которое надо одѣть, согрѣть и напитать по ровну для каждаго. „Презирай иной міръ“, говоря они о духовномъ мірѣ, „считай его за величайшее безуміе, будь врагомъ всякой религіи, потому что Богъ есть зло“ *). Значитъ кто дѣлается

*) Чтобы соціалисты не говорили будто мы клевещимъ на нихъ, пусть знаютъ читатели, что это слова ихъ учителей Прудона, Бакса, Раде, Бебеля, Марска и др.

соціалистомъ, тотъ уже отрекается отъ Христа, становится безбожникомъ и врагомъ Христовомъ; онъ—хуже Іуды предателя. Поэтому странно слышать, когда соціалисты говорятъ, что то или другое несправедливо: если нѣтъ Бога и религіи, то откуда же знать, что правда и что неправда; если нѣтъ души, то нѣтъ и грѣха и святости,—значитъ, человѣку нечего и возмущаться несправедливостью, ибо никто не можетъ доказать, что справедливо, а что несправедливо. Живи по скотски: скоты вѣдь не разсуждаютъ о справедливости. Если у человѣка есть одно только тѣло, то для тѣла важно только то, что пріятно и выгодно, а не то, что свято и праведно. Такъ соціализмъ волей-неволей долженъ оправдать то самое, что онъ осуждаетъ, т. е. неравное распредѣленіе земного благосостоянія.

Христіанство говоритъ, что всѣ нестроенія, и непорядки въ жизни человѣческой отъ грѣха; *надо бороться со грѣхомъ*, съ тѣмъ зломъ, которое *внутри* человѣка; христіанство учитъ, что человѣкъ своими силами не побѣдитъ зла, ему нужна помощь Божія, нужна благодать, которую далъ людямъ Іисусъ Христосъ и теперь подаетъ вѣрующимъ чрезъ вѣру, молитву и таинства Св. Церкви. Христіанство говоритъ, что пока человѣкъ грѣшенъ, дотолѣ онъ не можетъ быть вполнѣ счастливъ.

А соціализмъ говоритъ, что грѣха нѣтъ; онъ учитъ, что надо бороться не съ грѣхомъ, а съ богатыми людьми, съ капиталистами и землевладѣльцами да еще съ правителями и начальниками, чтобы заставить ихъ все подѣлить по ровну, и тогда люди будутъ счастливы.

Христосъ говоритъ: „ищите прежде всего царствія Божія и правды его, и сія вся—всѣ блага земныя приложатся вамъ". А соціализмъ говоритъ: ищите прежде всего вотъ этихъ самыхъ земныхъ благъ, и все остальное приложится вамъ и будете счастливы.

Христіанство осуждаетъ жестокосердныхъ богачей, учитъ помогать голоднымъ, больнымъ и бѣднымъ; оно говоритъ: любите другъ друга; оно восхваляетъ тѣхъ, кто раздаетъ имѣніе свое ради любви къ ближнимъ. Но оно требуетъ, чтобы человѣкъ все это дѣлалъ *добровольно, по вѣрѣ въ Бога, по любви къ Его закону и къ ближнимъ.* Святой Апостолъ учитъ: „каждый удѣляй по расположенію сердца, не съ огорченіемъ и принужденіемъ, ибо доброхотно дающаго любитъ Богъ" (2 Кор. 9, 7). Такъ именно добровольно имѣютъ все общее иноки въ монастыряхъ; такъ добровольно и

первые христіане въ Іерусалимѣ имѣли все общее; у нихъ была одна душа, одно сердце, и поэтому одно и то же имѣніе. Никого не принуждали. Когда нѣкто Ананія съ женою скрыли часть проданнаго имѣнія то, Апостолъ осудилъ Ананію за ложь, а не за то, что онъ не всѣ деньги отдалъ, и сказалъ ему: „для чего ты допустилъ сатанѣ вложить въ сердце твое мысль солгать Духу Святому? Чѣмъ ты владѣлъ не твое ли было, и пріобрѣтенное продажею не въ твоей ли власти находилось? (Дѣян. 5, 3—4). Видите, Апостолъ Христовъ, восхваляя добровольную отдачу имѣнія, признаетъ, что человѣкъ имѣетъ право собственности. Видите также, что Ананія и Сапфира, по принятіи христіанства считавшіе необходимымъ отказаться отъ всякой собственности, но не имѣвшіе силы на такой подвигъ, разсуждали такъ же, какъ разсуждаютъ теперь соціалисты, и потому впали въ тяжкій грѣхъ, думали обмануть св. Апостоловъ, имѣвшихъ въ себѣ Духа Божія и даръ прозрѣнія, за что и наказаны были внезапною смертію.

А соціализмъ учитъ, что никто не смѣетъ имѣть собственности и что у богатыхъ ихъ имѣнія нужно отнять *насильно*. Христіанинъ добровольно отдаетъ свое, а соціалистъ насильно беретъ чужое. Христіанинъ говоритъ своему брату ближнему: по любви моей къ тебѣ пусть все мое будетъ и твоимъ; соціалистъ же по зависти и ненавистси къ богатому говоритъ: все твое будетъ моимъ. Христіанинъ исполняетъ слово Христово: *лучше отдавать чѣмъ, принимать* (Дѣян. 21 35); соціалистъ же, совершенно наоборотъ, только и думаетъ о томъ, чтобы именно принять чужое, завладѣть имъ. Христіанинъ твердо помнитъ 10-ю заповѣдь Божію: *не пожелай ничего, что принадлежитъ ближнему твоему,* а соціалистъ только и мечтаетъ, какъ бы обобрать ближняго.

Трудно понять послѣ этого, гдѣ же тутъ справедливость, о которой такъ много говорятъ соціалисты? Они охотно дарятъ и обѣщаютъ всѣмъ не свое, а *чужое*: землю, фабрики, машины, деньги... Но распоряжаться чужимъ и вмѣстѣ съ тѣмъ говорить о правдѣ это уже прямая нелѣпость.

Для христіанина бѣдность еще не бѣда, не порокъ, не зло, а богатство—не благо, не добродѣтель, не счастье. А для соціалиста богатство есть тотъ идолъ, которому онъ поклоняется, то благо, о ко-

емъ онъ мечтаетъ, ради котораго онъ готовъ лишить жизни ближняго... Страшно подумать, сколько погибло добрыхъ русскихъ людей отъ рукъ соціалистовъ-революціонеровъ только за послѣдніе два года. Всѣ бунты, всѣ безпорядки, всѣ ужасы, пережитые нами въ декабрѣ 1905 г.—все это было дѣломъ рукъ соціалистовъ. И эти люди смѣютъ прикрываться ученіемъ о любви, о братствѣ, о свободѣ, когда ихъ руки запачканы кровью вѣрныхъ слугъ Царя и родного народа!

Христіанство, далѣе, учитъ, что если бы люди и все имѣніе роздали и подѣлили, всетаки на землѣ всегда останется неравенство! Даже и на небѣ, въ вѣчной жизни, будетъ не все одинаково: „иная слава солнцу, иная лунѣ, иная звѣздамъ, и звѣзда отъ звѣзды разнится во славѣ. Такъ и при воскресеніи мертвыхъ“ (I Кор. 15, 41—42). Но на небѣ будетъ каждому указана степень блаженства по всей справедливости праведнымъ судомъ Божіимъ, смотря по заслугамъ каждаго человѣка, а на землѣ, гдѣ живутъ и дѣйствуютъ грѣшные люди, никогда не можетъ быть полной во всемъ справедливости и равномѣрности въ распредѣленіи всѣхъ благъ земныхъ. И Богъ насильно людей не спасаетъ: нельзя насильно и грѣшника сдѣлать праведникомъ. Но и помимо грѣховности людей, вообще нельзя все подѣлить поровну: нельзя, напримѣръ, ни на деньги купить, ни поровну подѣлить—молодости, здоровья, способностей, ума, чувства, усердія, чистоты совѣсти, семейнаго счастія и проч. Какъ поровняешь умнаго съ глупымъ, способнаго съ неспособнымъ, лѣнтяя съ трудолюбцемъ, пьяницу съ трезвенникомъ, честнаго съ безчестнымъ? Напротивъ насильственное уравненіе всѣхъ вызвало бы новыя неравенства, новыя споры, вражду и несогласія. Поэтому христіанство осуждаетъ всякое насиліе; всячески желая улучшить земную жизнь людей, оно, однако, знаетъ, что невозможно передѣлать ее сразу, и потому совѣтуетъ христіанину мириться со всякою невзгодою житейской, указываетъ каждому человѣку, что спасенія душевнаго онъ долженъ искать при всякихъ порядкахъ жизни, и что онъ можетъ найти это спасеніе души во всякомъ положеніи, званіи и состояніи. Спасайтеся богатые—милостынею, спасайтеся убогіе—терпѣніемъ, спасайтесь всѣ люди—любовью,—такъ учитъ христіанство, такъ и говорили древніе христіане.

А соціализмъ, видя счастье людей только на землѣ, отвергая небо, душу и нравственность, всѣ надежды полагаетъ на насиліе и

принужденіе. И понятно: не зная неба, онъ поскорѣе хочетъ воспользоваться землею. «Будемъ ѣсть и пить—все равно скоро умремъ и все тѣмъ кончится»: вотъ какъ разсуждаютъ они.

Христіанство учитъ богатыхъ, что богатство опасно для души, что ему не надо подчинять душу; оно говоритъ: если богатство течетъ, не прилагайте къ нему своего сердца; трудно богатому войти въ царствіе Божіе, говоритъ Христосъ, *Онъ жалѣетъ богатыхъ*, ибо имъ трудно спасти душу.

А соціализмъ *завидуетъ* богатымъ и *ненавидитъ* ихъ.

Христіанство учитъ, что насиліемъ, завистью и ненавистью нельзя устроить доброй и счастливой жизни: нельзя въ грязной водѣ вымыть и сдѣлать бѣлымъ грязное бѣлье, отъ зла не бывать добру: только Богъ можетъ обратить и зло къ добрымъ послѣдствіямъ. А соціализмъ учитъ совершенно обратному и обѣщаетъ, что изъ насилія и принужденія выйдетъ равенство и свобода, изъ зависти и ненависти родится любовь и общее счастье. Это все равно, что лѣчить и подравнивать у хромого ноги тѣмъ, что одну ногу обрѣзать наравнѣ съ хромою или хромую ногу вытянуть насильно и сдѣлать такою же длинною, какъ здоровая. Ясно, что такимъ лѣченіемъ не уничтожится, а еще болѣе увеличится хромота и болѣзнь ногъ.

Христіанство учитъ, что можно и должно любить свой народъ, свою родину, служить отечеству и жертвовать для него во имя любви всѣмъ, даже и жизнью своею. Для блага отечества, для его защиты и порядка нуженъ царь, нужны власти, нужно воинство. Это также естественно и необходимо, какъ естественно ребенку любить свою мать, а въ семьѣ повиноваться отцу и матери.

А соціализмъ отвергаетъ всякое отечество, всякую разницу людей по языку, народности, вѣрѣ и проч. Онъ зоветъ бѣдняковъ всѣхъ странъ соединиться и итти борьбою и войною противъ богачей всѣхъ странъ. Для этого онъ прежде всего желаетъ уничтожить царя и всѣ власти, уничтожить всѣ государства.

Христіанство учитъ, что предъ Богомъ драгоцѣнна каждая отдѣльная душа человѣческая, каждая отдѣльная личность. Спаситель говоритъ: «Смотрите, не превирайте ни одного изъ малыхъ сихъ, ибо говорю вамъ, что ангелы ихъ на небесахъ всегда видятъ лицо Отца Моего небеснаго. Нѣтъ воли отца Небеснаго, чтобы погибъ одинъ изъ малыхъ сихъ». (Мѳ. 18, 10. 14).

А соціализмъ говоритъ, что каждый отдѣльный человѣкъ—ничто, онъ имѣетъ значеніе только въ той кучкѣ людей, въ которой онъ поставленъ и въ которой будетъ пользоваться равной долей указаннаго ему труда и указанной части пищи, одежды, жилища и пр. При такомъ условіи ясно, что нѣтъ у человѣка и свободы: какъ рабочая сила, онъ будетъ приставленъ къ своему дѣлу и обратится въ машину; его свобода обратится въ неволю, въ рабство; какъ рабочій скотъ, получитъ свое мѣсто у стойла и свой кормъ. Нѣкоторые соціалисты учатъ что и жены у людей должны быть общими. Выходитъ, людей будутъ пускать на племя какъ скотъ. Отъ такого равенства и отъ такой свободы сохрани Господи! Такъ равны мертвые на кладбищѣ, камни въ стѣнѣ, такъ свободны лошади на конскомъ заводѣ. Между тѣмъ, соціалисты много говорятъ о томъ, что люди должны быть равными и свободными. Да это вѣдь—злая безсердечная насмѣшка надъ недалекими простецами, одно издѣвательство надъ людьми!

И такъ, соціализмъ отвергаетъ Бога, христіанство, душу человѣка, безсмертіе и загробную жизнь, отвергаетъ грѣхъ и борьбу со грѣхомъ, отвергаетъ отечество, собственность, личность и духовную свободу. Что же онъ обѣщаетъ человѣку? Равную долю всѣмъ на землѣ въ пищѣ, питьѣ, одеждѣ и въ другихъ земныхъ потребностяхъ. Если бы это и можно было дать людямъ, то у нихъ при сытости тѣла затоскуетъ и будетъ голодною душа. Вѣдь какъ не заглушай въ человѣкѣ совѣсть, какъ ни вытравляй изъ души человѣческой религіозное чувство—безсмертный духъ человѣка будетъ требовать того, что ему сродно, и ничто на землѣ не можетъ удовлетворить его безъ Бога! Спаситель ясно говоритъ: «не о хлѣбѣ единомъ живъ будетъ человѣкъ, но о всякомъ глаголѣ, исходящемъ изъ устъ Божіихъ» (Мѳ. 4, 4). Счастье соціалистовъ годно только для животныхъ, но не для людей. И такъ какъ грѣховность у людей не уничтожится, а безъ религіи и нравственности исправлять и улучшать грѣховное состояніе людей нельзя и нечѣмъ, то придется и смирять ихъ такъ, какъ скотовъ, т. е. одною силою и ударами. Вотъ тогда-то и настанетъ вѣкъ, когда люди какъ звѣри начнутъ бросаться другъ на друга, безжалостно и безпощадно истребляя другъ друга, настанетъ царство злобы и насилія, когда зависть станетъ добродѣтелью, а любовь замѣнится безсердечнымъ расчетомъ. И вмѣсто

рая, какой обѣщаютъ соціалисты, на землѣ будетъ адъ со всѣми его ужасами...

Мы видѣли, что и подѣлить все поровну невозможно. Мы знаемъ, что и обладаніе пищей и всѣмъ необходимымъ не дѣлаетъ человѣка счастливымъ: вѣдь богачи все это въ избыткѣ имѣютъ, но среди нихъ не меньше несчастныхъ, какъ и среди бѣдняковъ. И чрезъ золото слезы льются!

Поэтому соціализмъ не можетъ выполнить своихъ обѣщаній; вѣрить ему все равно, что вѣрить врачу, который обѣщаетъ сдѣлать человѣка вѣчно молодымъ, безболѣзненнымъ и безсмертнымъ. Счастье людямъ даетъ и на землѣ и на небѣ только вѣра въ Бога, знаніе и исполненіе Его воли и закона, благодатная помощь Іисуса Христа во св. Церкви, чистая совѣсть предъ Богомъ и людьми. При чистой совѣсти спокойна жизнь, спокойна смерть и блаженна вѣчность. А соціализмъ есть ученіе безбожное, богоборное, противное запросамъ человѣческой души и совѣсти. Онъ есть повтореніе древняго издохшаго язычества, что приравняло людей къ скотамъ и привело ихъ къ гибели, отъ которой и спасъ ихъ Іисусъ Христосъ.

Быть христіаниномъ и вмѣстѣ быть соціалистомъ невозможно, какъ нельзя въ одно и тоже время служить и Богу и сатанѣ. Посему—блаженъ человѣкъ, который не пойдетъ на совѣтъ сихъ нечестивцевъ-богоотступниковъ, по слову царя Давида, ибо путь нечестивыхъ погибнетъ!

(Троицкая бесѣда. Кн. 30-ая).



Миссіонерскій отдѣлъ.



Среди католиковъ.

Католицизмъ всегда былъ враждебенъ къ другимъ вѣроисповѣданіямъ; особенно вражда эта проявлялась и проявляется по отношенію къ православію. Названіе „воинствующій католицизмъ“ вполнѣ приличествуетъ католическому вѣроисповѣданію, а съ другой стороны и какъ нельзя лучше характеризуетъ всѣ его дѣйствія, какъ дѣйствія военныя: и здѣсь все пускается въ ходъ—и атака, и внѣзапныя нападенія, и бомбардировка, и систематическая осада, и преслѣдованія, и шпіонство, и все, что только можетъ такъ или иначе содѣйствовать достиженію цѣли: завоеваніе духовной области ad majorem Dei gloriam. Католицизмъ жестокъ; онъ не есть «религія любви», основанная Самою Любовью, онъ—религія «насилія». Помощники католицизма и устои его,—невѣжество, тьма народная, низменные инстинкты, искуственно поддерживаемые и строго охраняемые адептами католицизма. Все это слишкомъ ясно сказалось послѣ 17 апрѣля, на это указывалось много и въ прежнихъ моихъ замѣткахъ «среди католиковъ», и, полагаю все это легко подтвердятъ всѣ тѣ, кто судьбою былъ заброшенъ въ это время „торжества свободы» въ среду католиковъ, гдѣ всякому пришлось быть очевидцемъ самаго страшнаго, безцеремоннаго, безсовѣстнаго попирательства знамени свободы вѣры. Свобода совѣсти, дарованная Государемъ, была обращена въ безнаказанный произволъ и полный деспотизмъ надъ совѣстью человѣка. И рѣчи не можетъ быть о религіозной свободѣ совѣсти тамъ, гдѣ преобладающее населеніе католики. Религіозная свобода совѣсти у насъ была только развѣ до 17 апрѣля 1905 года. 17 апрѣля эту свободу уничтожило. Актъ о свободѣ вѣроисповѣданій, самъ по себѣ въ высшей степени гуманный актъ и вполнѣ согласный съ духомъ истинной церкви Христовой, немедленно былъ передѣланъ въ актъ звѣрскаго насилія. Читайте, что дѣлалось и дѣлается послѣ 17 апрѣля въ Холмской Руси, въ Польшѣ, въ Литвѣ, Бѣлоруссіи и

вездѣ, гдѣ только католичество соприкасается съ православіемъ! Развѣ католическая церковь можетъ усвоить истинный смыслъ религіозной свободы совѣсти? Іезуитскій кадексъ нравственности ея извѣстенъ. И всѣ тѣ представители католической церкви, которые въ основу своей дѣятельности ставятъ этотъ кодексъ, видятъ въ Высочайшемъ актѣ о свободѣ вѣроисповѣданій для себя возможность безнаказанно употреблять всѣ средневѣковыя средства, всѣ варварскіе пріемы для увеличенія числа членовъ своей церкви. И широко пользуются они этими средствами; и льются слезы, и подымаются стоны и жалобы отъ нестерпимыхъ обидъ и нравственныхъ мученій православныхъ людей!.. Двери православной церкви нынѣ открыты и всякій свободно можетъ врываться въ нее и безчинствовать, и многіе врываются и безчинствуютъ; защиты же не у кого просить и никто не защититъ. Многіе изъ представителей власти, какъ это явствуетъ изъ сообщеній разныхъ періодическихъ изданій, служа ложному либерализму, видятъ въ униженіи православной церкви залогъ будущаго благоденствія Россіи. Поэтому защиты искать остается только у самихъ себя. Настало время, когда необходимо поднять знамя борьбы съ католицизмомъ для самозащиты, а не для нападенія. Борьба предстоитъ страшно упорная: помощники католицизма—тьма народная и невѣжество—слишкомъ сильны. Первые удары на нихъ и должны быть направлены; надо ихъ ослабить, надо сокрушить, эти устои католицизма, и онъ потеряетъ свое обояніе и свою мощь. На неустойчивость католицизма указываетъ и начавшееся среди католиковъ движеніе маріавитовъ. Неудовлетворенность католицизмомъ чувствуется и самими католиками, но только, по невѣжеству своему, они не въ состояніи дать себѣ отчета, въ чемъ недостатки его, что подлежало бы измѣненію. Истинное ученіе Христово, истинное просвѣщеніе ума и сердца должны ударить объ эти обглинянныя ноги католицизма, и онъ рухнетъ.

Въ настоящее время, въ виду отсутствія достаточнаго количества школъ, могучимъ средствомъ борьбы должно быть признано изданіе и распространеніе брошюръ, въ коихъ выяснялись бы въ простой разговорной рѣчи заблужденія католицизма. Печатное слово на крестьянина производитъ неотразимое впечатлѣніе, печатное

слово и должно сыграть самую выдающуюся роль при отраженіи нападеній католицизма.

Для иллюстраціи этой мысли позволю подѣлиться съ читателями маленькими впечатлѣніями. Нашъ Витебскій миссіонерскій комитетъ издалъ на латышскомъ языкѣ брошюру «о католической вѣрѣ» (par katolu ticibu); брошюра отпечатана латинскимъ шрифтомъ и потому вполнѣ доступна чтенію инфляндскихъ латышей, какъ православныхъ, такъ и католиковъ. Содержаніе брошюры читателямъ «Епархіальныхъ Вѣдомостей» извѣстно».

Послѣ литургіи брошюра эта была прочитана въ церкви и въ достаточномъ количествѣ роздана желающимъ. Бралась она на расхватъ. Молва о томъ, что раздаются книжки о католическихъ заблужденіяхъ быстро распространилась и многіе стали приходить ко мнѣ на домъ прося означенной брошюры. Массовымъ переходомъ православныхъ въ католичество интересъ къ католичеству былъ сильно возбужденъ и въ тѣхъ, которые остались вѣрными православію: не мудрено, что каждое слово о католицизмѣ, а тѣмъ болѣе о заблужденіяхъ его, въ которыхъ народъ не могъ дать себѣ яснаго отчета, возбуждало во всѣхъ крайній интересъ. Православные люди, стойкіе въ своемъ православіи, съ радостью брали и читали о заблужденіяхъ католицизма: они давно чувствовали неправоту католической религіи; не могли соблазнить ихъ къ переходу въ эту религію ни обѣщанія райскихъ блаженствъ, ни земныхъ благъ, ни краснорѣчіе, ни слезы дѣвотокъ, ни ненависть, злоба и мстительность односельчанъ-католиковъ, ничто не могло склонить ихъ измѣнить православію. Тѣмъ не менѣе яснаго представленія о томъ, что собственно не хорошо въ католицизмѣ, что въ немъ есть несогласнаго съ ученіемъ Іисуса Христа, они не могли имѣть; въ данномъ случаѣ брошюра оказываетъ незамѣнимую услугу: она возвышаетъ въ глазахъ православныхъ ихъ православную вѣру, какъ единую согласную съ Христовымъ ученіемъ и даетъ въ руки православнымъ оружіе для отраженія нападеній со стороны фанатическихъ приверженцевъ католицизма. И нападенія эти, по крайней мѣрѣ на первыхъ порахъ, слабѣютъ. Многіе, самые фанатичные католики, какъ будто призадумались—продолжать ли нападеніе или нѣтъ; очевидно, опасаются

встрѣтить, вмѣсто конфузливаго молчанія обоснованное отраженіе, даже обратное нападеніе со стороны православныхъ, въ видѣ указаній очевидныхъ заблужденій католицизма, передъ чѣмъ придется, пожалуй, умолкнуть и самой фонатичной дѣвоткѣ. Здѣсь позволю себѣ маленькую иллюстрацію. Два православныхъ крестьянина Н. и Ф. спорили съ толпою католиковъ объ истинной церкви Христовой. Мѣткія замѣчанія Н. о католицизмѣ злили католиковъ, которые начали уже отдѣлываться ругательствами и насмѣшками. Тогда Н. предложилъ толпѣ: „что намъ спорить и ссориться изъ-за вѣры? пойдемъ къ ксендзу. Мы люди темные, а онъ ученый, пусть объяснитъ“. Согласились всѣ, такъ какъ домъ ксендза находился не далеко. Пошли. Ксендзъ въ окно замѣтилъ приближающуюся толпу народа и выслалъ свою хозяйку спросить—что имъ надо? Н. заявилъ: «мы споримъ о вѣрѣ и ни къ какому концу не можемъ притти. Пусть ксендзъ придетъ и объяснитъ намъ чего мы не понимаемъ». Доложила хозяйка ксендзу. Ксендзъ же, вмѣсто того, чтобы выйдти къ народу, велѣлъ выгнать всѣхъ со двора и затворить ворота. Это, конечно, послужило новымъ оружіемъ для нападеній на католическія заблужденія...

Еще большее значеніе имѣютъ миссіонерскія брошюры для колеблющихся, для тѣхъ, которые влеченія къ католицизму не имѣютъ, а соглашаются переходить въ католицизмъ подъ вліяніемъ различныхъ обстоятельствъ, ничего общаго не имѣющихъ съ ихъ сердечными убѣжденіями. Человѣка вѣрующаго и вдумчиваго доступная его пониманію брошюра можетъ во время удержать отъ опаснаго шага, дать другое направленіе мыслямъ и стремленіямъ, заставить иными глазами постмотрѣть, или, по крайней мѣрѣ, критически отнестись къ пропагандируемому католицизму. Думаю, что и на тѣхъ, которые уже перешли въ католицизмъ миссіонерскіе листки окажутъ должное дѣйствіе. Переходъ для большинства былъ шагомъ необдуманнымъ; раскаяніе въ этомъ шагѣ стало проявляться очень скоро, и особенно, послѣ того, какъ стали распространяться брошюры, указывающія на католицизмъ, какъ на религію, противорѣчащую въ своемъ ученіи ученію Христову. На сколько мнѣ извѣстно, католичество многихъ изъ своихъ новыхъ членовъ не удовлетворяетъ.

Разительный примѣръ тому былъ въ моемъ приходѣ на Страстной недѣлѣ. Въ Великій Четвергъ я рано по утру пошелъ къ церкви; къ своему удивленію я увидѣлъ около церкви вдову Е. перешедшую вмѣстѣ со своею дочерью въ католичество въ прошломъ году. На мой вопросъ, куда она намѣрена итти,—она съ рыданіями бросилась мнѣ въ ноги и стала просить, чтобы я принялъ ее обратно въ православіе; я поднялъ ее и сталъ успокаивать; прерывающимся отъ слезъ голосомъ, она стала разсказывать, какъ она измучилась за это время, какъ изболѣлась душою, не находя покоя ни днемъ, ни ночью. Да и въ этотъ день она шла въ костелъ, но когда поривнялась съ церковью, то, несмотря на усилія, она не могла пройти мимо, а завернула къ церкви въ надеждѣ, что я приму ее и облегчу ея душевныя страданія. Въ тотъ же день она причастилась св. Таинъ и чрезвычайно радостная пошла домой, а въ Великую Субботу исповѣдалась и причастилась и ея дочь...

Цѣль моей замѣтки та, что необходимо въ настоящее время къ средствамъ борьбы съ католицизмомъ, практикуемымъ до сего времени, прибавить самое главное—распространеніе брошюръ и листковъ—съ одной стороны указывающихъ на заблужденія католицизма, а съ другой излагающихъ и прямое православное ученіе, но при условіи, чтобы языкъ издаваемыхъ листковъ былъ чисто народнымъ и общепонятнымъ. Свящ. *К. Зайцъ.*

Среди печати.

О чемъ заботятся наши пастыри стада Христова?

Подъ такимъ заглавіемъ въ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ», № 61, помѣщена статья, въ которой обсуждается вопросъ о томъ положеніи, которое заняло духовенство въ настоящее, важное для государства время.

Авторъ отмѣчаетъ въ началѣ, что на съѣздахъ духовенства, организуемыхъ въ данное время во всѣхъ епархіяхъ, приходилось меньше всего слышать голоса и рѣчи, которые свидѣтельствовали бы о дѣйствительной заботѣ духовенства о церкви Христовой, о церковныхъ дѣлахъ.

«Правда, —говоритъ авторъ статьи—толковали о выборномъ управленіи и о соборности въ управленіи церковными дѣлами, но все это съ такимъ оттѣнкомъ въ сужденіяхъ, что отдаетъ парламентаризмомъ. О соборности заботятся—ни какъ о выраженіи Духа Христова, дѣйствующаго въ Его тѣлѣ, т. Церкви, а какъ о средствѣ, ограничивающемъ власть всякаго начальства въ Церкви».

Объяснивъ причину этого тою общею приниженностью духовенства, тѣмъ произволомъ епархіальной власти, который доселѣ тяготѣлъ на клирѣ, авторъ говоритъ:

«Но еще горячѣе толкуютъ о вопросахъ, уже вовсе не касающихся церковной жизни даже бокомъ или краешкомъ. Пресерьезно съ ревностью, достойной лучшаго приложенія, толкуютъ до крика о второмъ бракѣ для священниковъ и діаконовъ, о свѣтскомъ платьѣ для духовенства, о посѣщеніи театровъ, о стрижкѣ волосъ и бритьѣ бороды, о преобразованіи духовной (церковной по средствамъ) школы въ свѣтскую, о правѣ семинаристовъ поступать въ свѣтскія высшія школы безъ экзамена

даже изъ четвертаго класса и т. п. Тутъ и краснорѣчіе находится, и все необходимое для соотвѣтствующей аргументаціи требованій. На все, что въ этомъ отношеніи содержитъ вся вселенская Церковь, а не только наша россійская,—на все это, канонами освященное, они смотрятъ свысока, какъ на пережитокъ старины, какъ на пустой предразсудокъ, какъ на пустую обузу для духовенства, не прибавляющую ничего нужнаго. А одинъ священникъ смоленской епархіи (см. «Смол. Епарх. Вѣд.» 1905 г. № 20, стр. 991—993) убѣжденно и торжествующе разбиваетъ тѣхъ пессимистовъ, которые предполагаютъ, что скоро некого будетъ ставить во священники; сей передовой батюшка увѣряетъ, что кандидатовъ въ священники найдется множество; только бы разрѣшили второй бракъ духовенству, свѣтское платье, стрижку волосъ и бритье бороды. Бѣда, значитъ за маленькимъ дѣломъ: пустяки вѣдь это все, стоитъ ли и толковать о нихъ, когда отмѣна ихъ сулитъ такое богатство самой церкви Христовой? Она процвѣтетъ и прорастетъ богато, какъ политая дождемъ земля засохшая. Ахъ, отцы, отцы наши святые! Куда вы насъ ведете, бравируя всѣмъ, что составляетъ—хотя и внѣшнее, но церковное достояніе? Подумали ли вы въ своей передовой многоучености о церковномъ народѣ, объ его думахъ и привычкахъ? Или вы въ школѣ, поставленной на барскую ногу,—благо мужикъ безмолвно даетъ на васъ свои гроши, научились смотрѣть на нашъ, въ большинствѣ темный народъ почти съ презрѣніемъ, какъ на сѣрый народъ, среди котораго жить - каторга, одичаніе? Тогда просвѣтите его, доведите до своихъ взглядовъ, научите его быть выше такихъ пустыхъ, по вашему мнѣнію, предразсудковъ. Только нѣтъ: онъ вамъ не уступитъ своего. «Какъ священникамъ не стыдно и признаваться открыто, что имъ трудно оставаться вдовыми? О чемъ они думали, когда шли въ священники? Или только о пріятной жизни семейной при обезпеченности отъ прихода»? Такъ говорятъ свѣтскіе люди, весьма соблазняющіеся шумомъ духовныхъ о второмъ бракѣ для нихъ и т. п. А простой народъ еще энергичнѣе говоритъ. Въ разговорѣ о томъ, что духовенство въ думѣ мо-

жетъ поддержать русское дѣло вообще и крестьянское въ частности, простой мірянинъ съ горечью сказалъ: «Чего намъ тамъ ждать отъ такихъ-то? Они только объ одномъ и думаютъ, чтобы въ пиджакахъ можно было имъ ходить вмѣсто рясы, да стричься, да бриться, да по театрамъ разгуливать и веселиться. Нѣтъ ужъ мы лучше сами какъ-нибудь». Развѣ это пустое дѣло? такія рѣчи-то? Тогда ужъ лучше вы, отцы, уйдите вовсе отъ алтаря Христова.—На ваше мѣсто найдутся поскромнѣе люди, отъ которыхъ не отвернется народъ, не уйдетъ въ расколъ да секту, а то и прямо въ невѣріе отчаянное. Вѣдь на чистоту зоветъ насъ Христосъ въ Церковь, а вы сами-то отъ нея отварачиваетесь. Какъ же другихъ-то научите чистотѣ? Или вы съ радостью записываетесь въ послѣдователи Розонова и К°? Или вы, мало чему, кромѣ внѣшности, научивши народъ, и на самую внѣшность хотите смотрѣть какъ на пустяки, и его тому же научить? Тогда научите его чему-нибудь болѣе серьезному, прежде чѣмъ плевать на эту внѣшность, весьма почтенную—и по смыслу, и по своей старинѣ».

«Какъ бы это іерей Божій сталъ вѣнчаться: въ полномъ облаченіи, или только въ ризѣ. или безъ нихъ? А митрофорные и въ камилавкахъ священники—въ оныхъ или безъ оныхъ, въ вѣнцахъ или безъ нихъ? Или, можетъ быть, продолжить ваши чаянія? Достаточно лишь благословенія, хоть духовника, а вѣнчанія, можетъ быть для васъ исключительно и не нужно? Вѣдь священниковъ вторично къ присягѣ не приводятъ, вѣря имъ по іерейской совѣсти... Міряне, увы! нисколько теперь не соблазняютгя играть въ картишки съ премилымъ батюшкой, для свободы въ дѣйствіяхъ повѣсившимъ свой крестъ на гвоздикъ и преблагодушно испущающимъ ароматъ сигары изъ своихъ устъ, пріобщающихся къ Святѣйшей Чашѣ. Такъ привыкнетъ народъ и къ свѣтскому платью, и къ стриженнымъ подъ машинку волосамъ и проч., но на первыхъ порахъ все это было бы весьма странно. Паства просвѣщалась бы и назидалась на дѣлѣ всему житейскому отъ своихъ передовыхъ пастырей»...

Указавъ затѣмъ на правила вселенскихъ соборовъ, установившихъ однообразіе и особую одежду для священнослужителей и на поводы къ тому, авторъ цитируемой статьи говоритъ далѣе:

«Или вамъ мало всѣхъ этихъ святоотеческихъ и церковныхъ прещеній? Не смѣю думать, чтобы вы, высказывая свой голосъ о церковномъ устроеніи, не читали вовсе самой книги правилъ, какъ въ этомъ, отъ лица всѣхъ проходящихъ духовную школу, открыто признался въ «Тамб. Еп. Вѣд.» (40 № стр. 1672) одинъ готовящійся къ священству. Если же вы, и зная книгу правилъ, такъ говорите, то открыто и заявите, что не признаете ея обязательности, желаете устроить жизнь церковную на новыхъ началахъ. Тогда мы, по крайней мѣрѣ, будемъ знать — съ кѣмъ имѣемъ дѣло. Тогда мы будемъ знать, что васъ нисколько не смущаетъ тотъ неисправимый соблазнъ, который вы, не стыдясь, хотите внести въ церковную жизнь. А соблазнъ вы хотите произвести своимъ легкомысліемъ большой: народъ нашъ вѣдь ради этого вашего соблазна открыто пойдетъ прочь отъ церкви Христовой, какъ и теперь уходятъ отъ нея ради плохихъ пастырей словеснаго стада, заботящихся не объ алтаряхъ Господа Силъ, а о томъ—«идеже положити птенцы своя» въ большинствѣ случаевъ. Правда, бываетъ, что и у добраго пастыря отлагаются отъ церкви; но это—большею частію тамъ, гдѣ уже раньше заложена сильная закваска разложенія. А напротивъ, у добраго пастыря въ приходѣ и неисправные дѣлаются исправными, и вообще приходская жизнь правильно совершается на преуспѣяніе къ лучшему. Для васъ — лишь пустякъ — и второй бракъ, и свѣтское платье, и стрижка волосъ; а для паствы это имѣетъ весьма большое значеніе символическое, первое — и по прямому содержанію являясь весьма важнымъ въ христіанской жизни. Подумавши нужно говорить обо всемъ!

Горячо говорили отцы на съѣздахъ и о духовной школѣ, такъ нынѣ разстроенной и мало полезной для церкви. Но опять со стороны ли церковнаго дѣла о ней разсуждаютъ? Ничуть, или въ большинствѣ

случаевъ—нѣтъ. Говорятъ о необходимости реформы духовной школы, но лишь въ томъ смыслѣ, чтобы семинаристы имѣли доступъ въ университеты даже изъ 4-го класса безъ экзамена, чтобы духовная саминарія была общеобразовательной школой съ прибавкой двухъ послѣднихъ классовъ богословскихъ для желающихъ; говорятъ о выборномъ началѣ и для корпораціи духовной школы безъ всякаго различія въ духовномъ или свѣтскомъ званіи. Какъ видите, опять церковь со своими нуждами совершенно въ сторонѣ остается, обрекаемая на полное сиротство и заброшенность даже отъ слугъ же своихъ, отъ алтаря ея и питающихся... Какъ нужно устроить духовную школу, какіе порядки завести въ ней, кому слѣдуетъ поручать дѣло, какой курсъ для нея необходимъ, чтобы школа отвѣчала самымъ лучшимъ образомъ для насущнѣйшихъ и святѣйшихъ нуждъ церкви, на средства которой она и содержится,—объ этомъ и вопроса вовсе не ставится, сколько можно судить по газетнымъ сообщеніямъ. Духовная школа со всѣми ея явными ненормальностями лишь потому и съ той стороны интересуютъ духовенство, что въ ней учатся дѣти духовнаго сословія. Да и съ этой стороны школа занимаетъ отцовъ лишь относительно правъ и привилегій для ихъ дѣтей. Всѣ соображенія ихъ сводятся лишь къ желанію, чтобы не стѣснялась свобода и свободныя желанія семинаристовъ о выборѣ себѣ житейской карьеры. А тотъ вопросъ, что, вѣдь, на церковныя средства содержится духовная школа, что, вѣдь, предполагается, на свои церковныя нужды тратитъ церковь эти приношенія боголюбцевъ, а не на постороннія и даже часто враждебныя ей цѣли.—объ этомъ и вопроса, и малѣйшаго сомнѣнія даже не возникаетъ. Очевидно, духовенство считаетъ своимъ законнымъ правомъ—распоряжаться церковнымъ достояніемъ. Погодите, отцы, и увидите то, о чемъ вы меньше всего помышляете! Вы добиваетесь свободы, правъ, привилегій, свѣтскости? Увидите все это и восплачете по своимъ заслугамъ, да поздно будетъ. Слышали вы, что продѣлали въ с. Малиновкѣ, Саратовской губерніи, сектанты съ причтомъ? Они осквернили прежде всего церковь, привели туда

и священника съ псаломщикомъ и заставили перваго играть казачка на гармоніи, а второго плясать... И служители храма осквернили его своей игрой; но и поплатился за это священникъ; толпа сектантовъ пришла въ домъ къ нему, заставила вовсе раздѣться всю женскую половину священнической семьи, а ребятишекъ—ходить по горячимъ угольямъ, разбросаннымъ по полу. А на Кавказѣ народъ самъ стрижетъ волосы своимъ священникамъ... Погодите, доживете до того, что и раздѣнутъ, и остригутъ, и обрѣютъ совершенно даромъ и скоро! Только не порадуетесь такой свободѣ отъ такихъ предразсудковъ. И все это будетъ вамъ за то, что и въ такое трудное время, какъ теперь, вы не о церкви Христовой, а о себѣ и о своихъ дѣлишкахъ заботитесь и толкуете до раздражительности.

А церковнаго то дѣла сколько! Да и времени не хватитъ, чтобы о немъ все высказать какъ слѣдуетъ. Смотрите—что у насъ творится по всей Россіи? Широкою волною идутъ: и разложеніе нравовъ и семьи, и пьянство, грубость и невѣріе, и сектантство и расколъ, и всякая смута противъ самыхъ коренныхъ историческихъ устоевъ нашей народной жизни. Все старое сметается, а новаго, лучшаго пока не видно, а что видно, то весьма мало радуетъ. Новое больше лишь однимъ себя пока дѣятельно заявляетъ: это—бранью надъ всѣмъ святымъ нашимъ народнымъ достояніемъ,—надъ религіею, надъ церковью; а придетъ время—оно и въ открытую борьбу вступитъ съ народною святынею, да уже и старается вытравить все это святое изъ жизни. Вотъ объ этомъ заботливо нужно теперь толковать, въ этомъ отношеніи изыскивать самыя церковныя мѣропріятія, чтобы парализовать плодъ минувшаго бездѣльничанья и предупредить смертельную для народа бѣду—сохранить церковь Христову народнымъ достояніемъ, не дать ей «уйти къ народу иному“, какъ сказалъ Господь о Своемъ Царствѣ евреямъ (Мат. 21, 43). Вотъ и подумайте объ этомъ. Вопросовъ въ этомъ отношеніи—множество. *Какъ устроить церковную жизнь наилучше, на основаніи апостольскихъ и отеческихъ правилъ? Какъ устроить приходскую жизнь, чтобы*

она была жизнью дѣйствительно церковною, а не мертвою? Какъ завести такія школы, чтобы въ нихъ люди не портились, а воспитывались, какъ члены тѣла Христова, т. е. Церкви Его? Какъ готовить будущихъ пастырей, чтобы это были дѣйствительно горячіе и свѣтлые свѣтильники вѣры и жизни? Какъ можно пріобщить къ церкви и инородцевъ, и иновѣрцевъ, отпавшихъ отъ церковнаго общенія? Въ какія условія поставить церковныхъ дѣятелей, чтобы они наилучшимъ образомъ отвѣчали своему назначенію? Какъ бороться съ разростающимся вольномысліемъ, маловѣріемъ и невѣріемъ, развратомъ, нетрезвостью, паденіемъ семьи, распуствомъ молодого поколѣнія, всяческихъ своеволіемъ и хулиганствомъ? Какъ устроить наши многочисленные монастыри—эти исконные просвѣтительные центры для народа,—чтобы они, не соблазнъ производили, ради котораго иногда дѣйствительно стыдно и обидно бываетъ за этотъ святой по идеѣ подвигъ,—нѣтъ, чтобы они дѣйствителъно и теперь являлись могучею просвѣтительною силою, широко охватывающею всю жизнь и, при измѣнившихся ея теперь условіяхъ и обликѣ, чтобы онп по прежнему были святыни носителями и провозвѣстниками Царства Божія для изстрадавшагося подъ житейскимъ бременемъ народа? И такъ далѣе, и такъ далѣе... *Вопросовъ—множество, и вопросы все самые церковные, чуждые всякой сословности, затрагивающіе самыя святыя стороны жизни или самыя больныя ея мѣста.* Надъ этимъ и подумайте, объ этомъ и позаботьтесь, къ этому изыщите пути и средства. Церковь вамъ поручена, церковь и зоветъ васъ: церковь и дѣла отъ васъ живого и святого ждетъ и даже требуетъ. Не презирайте ея, не забывайте ея стоновъ ради вашихъ семейныхъ нуждъ: о нихъ въ мирное время имѣете возможность и обязанность заботиться; а теперь время исключительное: все условное и личное нужно побросать, чтобы вывести корабль Христовъ къ тихому пристанищу. И выведете —вы вѣдь кормчіе его?! А погибнетъ корабль, съ нимъ погибнете и вы, и все ваше,—и напрасны будутъ всѣ ваши

личныя и семейныя заботы. А потомство съ горечью (если не худшимъ чѣмъ!) будетъ вспоминать васъ, какъ только волну со стада собиравшихъ, а о стадѣ и не думавшихъ. Нынѣ время дѣлательное явися: при дверѣхъ судъ... Воспрянемъ всѣ и прежде всего пастыри словеснаго стада Христова! (Ом. Е. В. 1906 г.).



Изъ прошлаго Епархіи.

Изъ былого almae matris.

Бѣлорусская (Полотская) греко-унитская семинарія въ 1833—1834 г., предъ возсоединеніемъ уніатовъ.

1833 годомъ, какъ извѣстно, началась новая эра жизни Бѣлорусской грего-униатской епархіи. Прибывшій въ началѣ мая этого года въ Полоцкъ, въ качествѣ помощника новаго Полоцкаго архіепископа, митроп. Іос. Булгака, прот. В. Лужинскій сразу же началъ тайно для престарѣлаго и близорукаго митрополита и достаточно явно для всѣхъ другихъ подготовительную работу по возсоединенію Бѣлорусской епархіи къ православной церкви,—работу, закончившуюся 12 февраля 1839 года дѣйствительнымъ соединеніемъ Бѣлорусскихъ уніатовъ съ всероссійскою православною церковью.

Возсоединительная работа Лужинскаго началась съ расположенія духовенства епархіи къ присоединенію. Такъ слѣдовало по выработанному въ Петербургѣ плану возсоединенія: расположить къ православной церкви унитское духовенство, присоединить его къ православію,—затѣмъ объявить всѣхъ унитскихъ прихожанъ православными они отъ своихъ пастырей не отстанутъ. При такомъ положеніи дѣла вниманіе возсоединителей не могло не остановиться прежде всего на уніатской семинаріи. Ея профессорскій персоналъ въ данномъ случаѣ находился въ такомъ же отношеніи къ бѣлорусскому духовенству, какъ послѣднее къ бѣлорусской паствѣ. Что скажетъ семинарія, какъ отнесется къ „возсоединенію“,—этого, конечно, ждало унитское духовенство. А какъ поведетъ семинарія учебно-воспитательное дѣло: станетъ ли она вкоренять въ своихъ питомцахъ католическія тенденціи, недовѣріе и вражду къ православной церкви, или поведетъ ихъ вслѣдъ за возсоединителями на путь сближенія съ православною церковью,—это было большимъ, серьезнымъ вопросомъ для возсоединителей, важнымъ—для будущаго.

Понятно, что семинарія сразу же стала предметомъ особенныхъ заботъ работавшихъ надъ возсоединеніемъ. Лужинскій тотчасъ же по пріѣздѣ въ Полоцкъ началъ вызывать къ себѣ начальниковъ и наставниковъ семинаріи, не враждебно къ православной церкви настроенныхъ, и склонять ихъ къ православію; еп. Сѣмашко нѣсколько разъ въ 1830-хъ годахъ посѣщаетъ Бѣлорусскую семинарію и зорко вникаетъ во всѣ детали ея жизни; Полоцкій православный епископъ Смарагдъ съ особеннымъ вниманіемъ слѣдитъ за направленіемъ профессоровъ семинаріи, за ходомъ преподаванія и воспитанія и энергично вторгается въ семинарскую жизнь тамъ, гдѣ она уклонается въ сторону католицизма, гдѣ она идетъ въ разрѣзъ съ цѣлями и намѣреніями возсоединителей.

Что же представляла въ началѣ возсоединенія Бѣлорусская семинарія?

Царившимъ въ ней духомъ, настроеніемъ профессоровъ и учащихся, постановкой учебно-воспитательнаго дѣла она дополняла ту печальную картину полнаго окатоличенія Бѣлорусской епархіи, къ которой привела энергичная и хитрая двухвѣрная католическо-іезуитская пропаганда въ Полоцкомъ краѣ.

Такому состоянію семинаріи въ значительной степени способствовалъ, въ теченіе болѣе 10 лѣтъ, до 1833 г. управлявшій Полоцкой архіепископской каѳедрой, предмѣстникъ Булгака, ярый католикъ и искренній врагъ всего православнаго, еп. Іаковъ Окелло-Матусевичъ (┼1833 г.). Этотъ епископъ, много сдѣлавшій для улучшенія матеріальной части семинаріи [1]) еще болѣе сдѣлалъ для ея окатоли-

1) Сѣмашко послѣ ревизіи 1830 г. писалъ, что «при М. Лисовскомъ число семинарскихъ воспитанниковъ доходило до 50; при архіеп. Красовскомъ оно не превышало 75; при настоящемъ преосвященномъ (Матусевичѣ) оно постоянно годъ отъ году увеличивается отъ 80 до 95. Кромѣ того онъ содержитъ въ Струнѣ на фундушевомъ иждивеніи 14 сиротствующихъ дух. званія дѣтей, обучающихся подъ особымъ учителемъ первоначальнымъ наукамъ. Учителей вмѣстѣ съ членами правленія нынѣ 14, тогда какъ при покойномъ архіепископѣ ихъ было не болѣе 10; и они пользуются (какъ оказалось изъ распросовъ) гораздо значительнѣйшимъ противу прежняго жалованьемъ. По увѣреніямъ членовъ правленія и учителей, содержаніе также семинаріи нынѣ безъ всякаго сравненія лучше, нежели при покойномъ архіепископѣ. Сверхъ того нельзя упустить изъ виду, что припасы всякаго рода покупаются дороже въ Полоцкѣ, не-

ченія. Въ противоположность своимъ предшественникамъ митр. Лисовскому и архіеп. Красовскому, старавщимся сдѣлать семинарію насадительницею чистаго, свободнаго отъ латинскаго вліянія, унитскаго благочестія, Матусевичъ повелъ ее по пути, ведущему въ Римъ и, обладая упорствомъ фанатика и ловкостью іезуита, въ значительной степени достигъ намѣченной цѣли. Въ началѣ 30-хъ годовъ прошлаго столѣтія, въ самомъ началѣ послѣдняго возсоединенія, мы застаемъ нашу семинарію въ такомъ положеніи, что въ ней нельзя было уже признать любимое дѣтище извѣстныхъ противниковъ окатоличенія уніатской церкви Лисовскаго и Красовскаго; она стала въ полномъ смыслѣ дѣтищемъ католичествовавшаго епископа Матусевича: какъ и этотъ Полоцкій архипастырь, она теперь всецѣло тяготѣла къ Риму, католическими идеями вдохновлялась. окатоличенію уніатской церкви служила.

Теперь высказанныя положенія освѣтимъ фактами.

I.

Въ 1833 году мы видимъ стоящими во главѣ семинаріи: ректора—протоіерея Мих. Шелепина и инспектора—іерея Адама Томковида [2]) Еп. Смарагдъ называлъ ихъ «людьми неблагонадежными и совершенныи іезуитами» [3]) . Оба они сразу составили оппозицію прот. Лужинскому. Ни тотъ, ни другой не выдали ему подписки на согласіе присоединиться къ православнй церкви, хотя онъ убѣждалъ ихъ къ этому. Въ послѣдующее время Шелепинъ и Томковидъ дѣйствовали различно. Менѣе фанатичный въ католическихъ симпатіяхъ, но

жели въ Судиловичахъ, гдѣ помѣщалась прежде семинарія» (Арх. Канц. Об. Пр. Св. Син. Дѣло 1830 г., № 18. О ревизіи Бѣлор. семинаріи). Нельзя поэтому согласиться съ авторомъ статьи «Витеб. дух. семинарія», утверждающимъ, что «при Матусевичѣ Бѣлорусская семинарія была въ полномъ смыслѣ пасынкомъ» (Полоц. Епарх. Вѣд. 1906 г. № 6 стр. 345).

2) 1-й воспитанникъ Полоцкой унитской и Виленской главной семинаріи, докторъ богословія; на должность ректора избранъ 23 марта 1823 г. 2-й воспитанникъ Полоцк. ун. семинаріи Полоц. іезуит. академіи; въ должности префекта семинаріи состоялъ съ 1825 г., а въ должности инспектора съ 1828 г. Оба избраны, конечно Матусевичемъ и имъ же рукоположены въ священный санъ: 1-й 12 авг. 1823 г., 2-й 27 авг. 1827 г. Оба холостые. (Арх. Св. Син. Дѣло 2 Деп. Колл. 1833 № 72 стр. 48—51.

3) Въ письмѣ къ об. прокур. Св. Синода Нечаеву отъ 21 іюля 1833 г. Арх. Канц. Об. Пр. № 22, 9 22 л. 9.

болѣе откровенный, прямой Шелепинъ открыто выражалъ свое несочувствіе новому теченію въ унитской церкви и, благодаря этому, и кн. Хованскому, Бѣлорусскому генералъ-губернатору, и еп. Смарагду и даже Лужинскому казался болѣе опаснымъ для возсоединительнаго дѣла. Лужинскій, будучи 6 декабря 1833 г. въ Витебскѣ, жаловался кн. Хованскому, что «члены консисторіи своими мнѣніями и большинствомъ голосовъ составляютъ противную ему сторону и вершатъ дѣла, оставляя ихъ направленіе на своей сторонѣ; что особенную противность и сильное вліяніе на другихъ замѣчаетъ онъ въ членѣ той консисторіи, ректорѣ Полоцкой гр.-ун. семинаріи Шелепинѣ". Хованскій послѣ этого, отъ 21 декабря 1833 г. писалъ министру внутр. дѣлъ Д. Н. Блудову: «Шелепина, человѣка, какъ я слышалъ, просвѣщеннаго, не вмѣняя ему въ вину заблужденій, производимыхъ предубѣжденіемъ, но въ видѣ поощренія, могущаго его вразумить, а другимъ быть назидательнымъ примѣромъ, перемѣстить въ С.-Петербургъ ассесоромъ гр. ун.коллегіи, а его мѣсто въ семинаріи и консисторіи замѣстить другимъ духовнымъ лицомъ, совершенно благорасположеннымъ, постигающимъ правоту дѣла безъ предубѣжденій. Шелепинъ, находясь въ С.-Петербургѣ, и на самомъ опытѣ видя спасительные плоды вѣротерпѣнія правительствомъ нашимъ твердо содержимаго, а равно чистоту намѣреній и дѣйствій правительства, ко благу общему постоянно употреблямыхъ, самъ восчувствуетъ прежнее свое заблужденіе и содѣлается по своимъ достоинствамъ и степени званія полезнымъ" 4).

Впослѣдствіи католическій пылъ Шелепина прошелъ; какъ ученый, онъ спокойнѣе и, подъ вліяніемъ историческихъ обстоятельствъ, безпристрастнѣе взглянулъ на дѣло и оцѣнилъ его положеніе; въ 1837—1838 гг. уже не замѣчается съ его стороны противодѣйствія возсоединенію, а въ 1839 г. онъ присоединяется къ православной церкви.

Томковидъ былъ несравненно упорнѣе въ своихъ католич. симпатіяхъ, фанатичнѣе своего старшаго товарища, но онъ долгое время очень хитро скрывалъ свое дѣйствительное настроеніе. Даже свой отказъ выдать подписку на согласіе присоединиться къ православію

4) К. Об. Пр. 22927 л. 4.

онъ съумѣлъ представить въ благопріятномъ для себя свѣтѣ, распространивъ слухъ, которому нѣкоторое время вѣрили и Смарагдъ и Хованскій, что „онъ подписки на принятіе православія не далъ потому, что считалъ неприличнымъ давать ее уніатскому епископу, когда онъ, если дѣйствительно захочетъ быть православнымъ, можетъ самъ лично явиться съ объявленіемъ о томъ къ православному архіерею“ [5]). И въ слѣдующее время онъ, конечно, дѣлалъ свое дѣло воспитанія въ ученикахъ католическаго духа, не упуская случая поддержать упорство и въ Бѣлорусскомъ духовенствѣ. Вмѣстѣ съ членомъ консисторіи І. Игнатовичемъ онъ былъ душею и руководителемъ антивозсоединительной партіи Полоцкаго унитскаго духовенства. Но все это дѣлалось умѣло, скрытно; наружу же выставлялись при всякомъ удобномъ случаѣ скромность, благонадежность. Дѣйствуя такимъ образомъ Томковидъ совсѣмъ загутывалъ наблюдавшихъ за нимъ епископа Смарагда, князя Хованскаго и др. Иногда они угадывали образъ мыслей и настроеніе Томковида От 25-го марта 1834 года пр. Смарагдъ писалъ оберъ-прокурору Св. Синода Нечаеву: „Томковидъ строго содержитъ уніатскіе правила и предразсудки и нерѣдко обнаруживалъ нерасположенность къ гр. рос. церкви. Признавая за неоспоримую истину, что древняя россійская церковь была въ единеніи съ западною (какъ это ложно полагаютъ польскіе недобросовѣстные писатели). Томковидъ съ прочими своими заблуждающими братьями признаетъ гр. пр. церковь отпадшею. Мысль сія въ немъ столь сильна, что онъ литовскаго епископа І. Сѣмашко назвалъ однажды измѣнникомъ, подкупленнымъ отъ правительства орденами, за то только, что сей во время испытанія, бывшаго въ іюлѣ мѣсяцѣ прошлаго года, объяснилъ предъ учениками истинное происхожденіе уніи. На присодиненіе уніатовъ къ православію Томковидъ смотритъ съ худой стороны и нерѣдко съ негодованіемъ произноситъ обидныя укоризны и наглыя клеветы касательно лицъ, участвующихъ въ семъ богоугодномъ и для любезнаго нашего отечества благополезномъ дѣлѣ. Въ сужденіяхъ относительно соединенія уніи съ гр. рос. церковью иногда обнаруживаетъ онъ желаніе общаго собора и, уступая во всѣхъ другихъ пунктахъ требова-

5) Ів. л. 28—30.

ніямъ гр. рос. церкви, онъ не рѣшается отказаться отъ папы и съ жаромъ защищаетъ права его. Но что болѣе всего не нравится ему, то это строгость благочинія въ россійской епархіи, которую онъ называетъ деспотизмомъ. По семинаріи со стороны Томковида никакого содѣйствія намѣреніямъ правительства не замѣтно, тогда какъ инспекторъ по ближайшему своему отношенію къ воспитанникамъ могъ бы имѣть сильное вліяніе на перемѣну ихъ мыслей. Порядокъ, заведенный іезуитами, не измѣняется; мысли и чувствованія, укорененныя ими, не истребляются. Внутреннее состояніе семинаріи самое жалкое. Здѣсь воспитываются не единоутробные сыны отечества, по крайней мѣрѣ, не единомышленники восточной церкви.

Какъ судить о такомъ инспекторѣ, который съ ректоромъ-фанатикомъ дѣйствуетъ за одно къ отвращенію юношества отъ росс. церкви, не скажу отъ Россіи, хотя-то россійская церковь и Россія во устахъ и сердцахъ здѣшнихъ единовѣрцевъ суть слова совершенно тождественныя. Я сообщалъ нѣкоторыя мысли мои о ректорѣ и инспекторѣ проѣхавшему чрезъ Полоцкъ викарію Литовской епархіи Антонію Зубко, не смотря на то, что сей находится въ родствѣ съ Томковидомъ. Г. Зубко сказалъ мнѣ, что Томковида теперь въ С.-Петербургѣ переработали. Я замолчалъ, но не вдругъ повѣрилъ, чтобы человѣка немолодого, воспитаннаго въ іезуитскихъ школахъ и въ іезуитскомъ духѣ и къ оному твердо пригвожденнаго, можно было переработать въ двѣ или въ три недѣли: ибо и вообще униты въ Петербургѣ не то что они здѣсь въ Полоцкѣ въ Бѣлоруссіи; здѣсь они въ настоящемъ своемъ видѣ! Впрочемъ, дай Богъ, чтобы по пріѣздѣ своемъ изъ Петербурга Томковидъ дѣйствительно перемѣнился и чтобы спасительная благодать Божія подѣйствовала и на прочихъ братій его; что отнюдь весьма сомнительно, судя по окаменѣнію сердецъ ихъ“ [6]).

Но скоро Томковидъ съумѣлъ заставить и пр. Смарагда и другихъ думать о немъ лучше.

Отъ 16 сентября того же года пр. Смарагдъ писалъ уже много мягче: „что Томковидъ поведенія хорошаго и не имѣетъ въ себѣ ни-

---

6) 16 л. 12—13.

чего такого, изъ чего можно бы заключать о неблагонадежности его въ политическомъ отношеніи къ Россіи; о правилахъ же грек. росс. церкви имѣетъ превратныя понятія и ей весьма противенъ» [7]).

Въ 1835 г. власти еще благосклоннѣе смотрѣли на Томковида. «Инспекторъ Томковидъ,—писалъ 1 іюня 1835 г. кн. Хованскій Блудову,—хотя не далъ подписки на присоединеніе къ православію, но одобряется [8]) въ благонадежности болѣе прочихъ троихъ [9]), давшихъ таковыя подписки, ибо объ немъ, кромѣ пр. Смарагда, и военный уѣздный начальникъ, подполковникъ Агатоновъ свидѣтельствуетъ въ рапортѣ ко мнѣ отъ 11 октября 1834 г., что онъ поведенія добронравнаго, содержитъ воспитанниковъ семинаріи подъ бдительнымъ надзоромъ, никакихъ противныхъ святостей вѣрноподданическаго долга къ правительству не дѣлаетъ, а вообще, какъ извѣстно мнѣ и изъ частныхъ, но достойныхъ вѣры свѣдѣній, онъ человѣкъ очень хорошій [10]).

Преосвященный же Смарагдъ въ это время былъ почти влюбленъ въ Томковида. Томковидъ купилъ симпатіи Смарагда дешевой цѣной, лишь ловко придуманной: онъ научилъ учениковъ семинаріи креститься по православному. И Смарагда послѣ этого рѣшилъ, что самъ Томковидъ чуть ли не сталъ православнымъ. „Инспекторъ семинаріи, іерей Адамъ Томковидъ,—писалъ онъ послѣ этого, отъ 9 мая 1835 г. кн. Хованскому,—упорствовавшій прежде въ недоброжелательствѣ православію, нынѣ много во семъ отношеніи измѣнился. Россіи зла не мыслитъ; поведенія честнаго; характера простого, и, хотя не давалъ подписки на присоединеніе къ православію, однакожъ при нѣкоторыхъ условіяхъ можетъ современемъ принять оное. Пріятно здѣсь засвидѣтельствовать, что онъ отучилъ учениковъ семинаріи отъ обыкновенія креститься по католически и научилъ креститься по обряду греко-восточному [11]).

---

7) Арх. Вит. Губ. Пр. Дѣло 1837 г. св. 7 № 157.

8) Еп. Смарагдомъ и Витеб. гражд. губернаторомъ Шредеромъ.

9) Прот. І. Конюшевскаго—предсѣдателя консисторіи, проф. К. Игнатовича и эконома семинаріи І. Сченсновича; надо замѣтить, что послѣдніе два были лагонадежнѣйшими изъ всѣхъ бѣлорусскихъ уніатовъ.

10) К. О. Пр—ра № 22922 л. 28—29.

11) К. О. Пр. № 22922 л. 32—33.

Двойная игра не легко давалась Томковиду. Онъ въ Римѣ полагалъ всю надежду, въ немъ онъ видѣлъ опору и спасеніе для унитской церкви; съ разными наслоеніями, привнесенными католицизмомъ въ вѣроученіе, обрядность, въ самую жизнь унитской церкви, онъ не только свыкся, но и фанатично вѣрилъ въ ихъ исключительную спасительность; безъ нихъ онъ не могъ представить себѣ существованіе унитской церкви; отстаивать ихъ, когда имъ грозила опасность искорененія, онъ считалъ священнымъ долгомъ каждаго унита. И теперь онъ долженъ былъ смотрѣть, какъ отдаляли унитскую церковь отъ Рима, какъ устраняли изъ нея разные мшалы (катол. служебники), органы, монстранціи, пушки и многое другое, чѣмъ добрые католики въ теченіе двухъ вѣковъ искусственно, но достаточно прочно роднили съ собою уніатовъ. И не только долженъ былъ смотрѣть, но и показывать видъ, что онъ самъ содѣйствуетъ этому дѣлу.

15-го мая 1833 года прот. В. Лужинскій писалъ еп. Сѣмашкѣ, что „инсп. Томковидъ, къ общему сожалѣнію, началъ въ высочайшей степени, до сумашествія предаваться пьянству" 12). Это было послѣ того, какъ прибывшій въ Полоцкъ Лужинскій потребовалъ въ числѣ другихъ и отъ Томковида подписку на согласіе присоединиться къ православію. Не запилъ ли Томковидъ, нравственно потрясенный крутымъ и рѣшительнымъ поворотомъ дѣла въ пользу возсоединенія, который обнаружили дѣйствія Лужинскаго?

Долго вести двойную игру Томковидъ не смогъ. Его рѣшительная натура толкала его на открытый протестъ, а въ фанатичной его головѣ еще крѣпко сидѣла мысль, что дѣло уніи еще не проиграно, что новое „пагубное" для унитской церкви теченіе можетъ быть остановлено, стоитъ лишь унитамъ рѣшительно и дружно возвысить противъ возсоединителей голосъ. И онъ не выдержалъ. Въ 1837 г. для всѣхъ стало очевидно его враждебное отношеніе къ новому теченію. Въ іюлѣ этого года онъ былъ устраненъ отъ должности инспектора 13). Отставка нисколько не умѣрила, наоборотъ, уси-

12) Арх. Конц. Е—па Пол. Прот. 14 мая 1833 г.

13) Арх. гр. ун. колл. 1837 г. № 79. На его мѣсто 15 сентября былъ назначенъ прот. Ѳома Малишевскій, а не «Маниковскій» какъ въ «Пол. Еп. Вѣд.» 1906 г. № 10 стр. 379.

лила его агитаторскую дѣятельность. Въ сентябрѣ 1838 г. 14) онъ съ свящ. Іоан. Игнатовичемъ (бывшимъ членомъ консисторіи) стоялъ во главѣ извѣстныхъ 111 священниковъ бѣлорусской епархіи, подавшихъ на Высочайшее имя прошеніе о пріостановленіи возсоединительныхъ дѣйствій, послѣ чего онъ былъ сосланъ въ Коренскій монастырь Курской епархіи 15).

II.

Большинство профессоровъ семинаріи въ 1833—34 гг. были: по образованію—окончившіе курсъ главной семинаріи при Вилен. университетѣ, по настроенію—сторонники status quo окатоличенной унитской церкви. Пр. Смарагдъ такъ характеризовалъ ихъ. «Всѣ наставники,—писалъ онъ 25 марта 1834 г. об. прокурору Нечаеву,—воспитанные въ Виленской главной семинаріи не могли пріобрѣсть безпристрастнаго образа мыслей: съ суевѣрною почти привязанностью къ католицизму имъ внушено глубочайшее презрѣніе ко всѣмъ прочимъ вѣроисповѣданіямъ, не исключая и греческаго благочестія, которое они презрительно величаютъ схизмою. Съ особеннымъ фанатизмомъ упорствуютъ намѣреніямъ правительства, кромѣ ректора Шелепина и инспектора Томковида, проф. Обухъ, съ пристрастіемъ къ Польшѣ и невѣжествомъ касательно Россіи совмѣщающій достойное невѣжества презрѣніе ко всему русскому; іеремонахи Зенкевичъ и Копецкій, замѣчательные по пристрастію къ католицизму, по польской хвастливости и по неуваженію къ православному исповѣданію. Прочіе учители также слишкомъ привержены къ католицизму, чтобы можно было ожидать отъ нихъ содѣйствія цѣлямъ правительства; нѣкоторые же изъ нихъ по неблагонамѣренной перепискѣ сдѣлались извѣстными и губерн. гражд. правительству 16). Не только дѣйствія свѣтскаго начальства и православнаго духовенства касательно сближенія унитовъ съ православными они сопровождаютъ буйными порицаніями, но и самыя опредѣленія (особенно недавно вышедшія)

14) а не въ 1837 г. по отъѣздѣ Сѣмашки, какъ въ «Полоцк. Еп. Вѣд.» 1906 г. № 10 стр. 379.

15) Арх. Вит. Губ. Прав. Дѣло 1838. Св. 6 № 219і

16) Учители Сосно и Копецкій, оба магистры главной семинаріи, 1-й выпуска 1830 г., 2-й 1831 г. Въ 1833 г. имъ было по 25 л. Дѣло 2-й Кол. № 72 1833 г. л. 58—59.

греко-ун. коллегіи принимаютъ съ наглымъ неуваженіемъ и не отказываются нагло сопротивляться имъ. Замѣчаніе сіе не касается только эконома семинаріи свящ. І. Сченсновича и профессоровъ К. Игнатовича и Игн. Коссовича, изъ которыхъ послѣдній, быв. немалое время подъ руководствомъ почтеннаго епископа Сѣмашки по безпристрастному образу мыслей и по уваженію ко всему русскому съ пользою для семинаріи могъ бы быть инспекторомъ оной [17]).

Справедливость Смарагдовскаго отзыва подтверждается тѣмъ обстоятльствомъ, что Лужинскій, прибывъ въ Полоцкъ и начавъ вызывать по одиночкѣ лицъ, стоявшихъ во главѣ управленія епархіей, чтобы склонить ихъ къ православію, изъ профессоровъ семинаріи нашелъ возможнымъ вызвать только троихъ: К. Игнатовича, І. Лукашевича и І. Сченсновича, которые и выдали ему подписки [18]).

Двое изъ профессоровъ Сосно и Копецкій въ 1834 г. были арестованы по слѣдующему поводу. Возмущенные учрежденіемъ въ Полоцкѣ православной еписк. каѳедры и передачей православному духовенству Спасо-Юровичъ и поіезуитскаго костела, они не посмѣли открыто выразить протестъ, но въ перепискѣ съ друзьями очень откровенно и несдержанно выражали по этому поводу свою злобу. Копецкій писалъ кс. Анкудовичу: „Полоцкій поіезуитскій костелъ посвятили ночью въ русскую церковь. Знать, боялись выставить на насмѣшку и презрѣніе народа; Спасъ-Юровичи отнятъ, но изъ крестьянъ-прихожанъ ни одной душеньки не утащилъ непріятель“. Сосно же въ письмѣ иронизировалъ надъ православнымъ пѣніемъ: «Вотъ уже двѣ недѣли, какъ въ Полоцкомъ поіезуитскомъ костелѣ вмѣсто величественнаго звука органа раздаются бычачьи голоса» [19]). Переписка эта попалась въ руки властямъ, и Сосно съ Копецкимъ были арестованы.

Въ этой латинствовавшей семинарской корпораціи былъ совсѣмъ одинокимъ русскій и православный профессоръ исторіи и словесности, магистръ Спб. духовной академіи Арсеній Скворцовъ.

---

17) К. О. Пр—ра № 22922 л. 12—14. Коссовичъ присоединился къ православію ранѣе общаго возсоединенія, кажется, въ 1835 г. или въ 1836 г.

18) Зап. В. Лужинскаго стр. 66—67.

19) Арх. П. Д. К. Дѣло о Копецкомъ и Соснѣ по отношеніи кн. Хованскаго отъ 25 сент. № 1834 г. № 4786.

III.

Теперь посмотримъ, какъ стояло въ нашей семинаріи учебно-воспитательное дѣло.

Уже внѣшній видъ воспитанниковъ говорилъ о чемъ то не русскомъ, неправославномъ. Они были одѣты въ одежду польскаго покроя, въ длинные сюртуки съ красными съ верху до самаго низу пуговицами, хотя по уставу имъ полагалась совсѣмъ иная одежда.

Семинарскою церковью былъ Софійскій соборъ. Сюда семинаристы ежедневно ходили слушать «читанную мшу" и кромѣ того дважды въ день выслушивали католическія на польскомъ языкѣ молитвословія [12]). Богослуженіе въ соборѣ до 1834 г. совершалось на польскомъ языкѣ при католическо-костельной обстановкѣ. По воскреснымъ и праздничнымъ днямъ за богослуженіемъ произносились профессорами и учениками проповѣди также на польскомъ языкѣ. Послѣднее особенно возмущало правос. епископа Смарагда. «На литургіи, по чтеніи Евангелія,—писалъ онъ 5 апр. 1834 г.,—бискупъ съ прочимъ духовенствомъ выходятъ на средину церкви, садятся на стульяхъ и слушаютъ длинную польскую казань, которую наканунѣ приготовилъ и говоритъ теперь, к. л. клерикъ-профессоръ или ксендзъ. Это совершенные католики-иностранцы. Въ деревняхъ нерѣдко произносятся такія же казани подозрительныя, особенно въ храмовые праздники на „соленныхъ нѣшпорахъ" [13]) послѣ предшествовавшаго обѣденнаго утѣшенія. Тѣмъ все это страннѣе и несообразнѣе съ нуждами, что унитск. прихожане, говоря однимъ простымъ бѣлорусскимъ нарѣчіемъ, сихъ польскихъ казаней не понимаютъ, ибо всѣ уніаты состоятъ изъ крестьянскихъ состояній и самобѣднѣйшихъ шляхтъ, а потому католики вообще называютъ унитскую вѣру мужицкою. Эти шляхты гораздо болѣе разумѣютъ русскій, чѣмъ польскій языкъ. Для кого же сочиняютъ и говорятъ ксендзы проповѣди на польскомъ языкѣ? Для римско-католиковъ. Для чего? Для угожденія польскимъ помѣщикамъ и помѣщицамъ и для показанія, что они не суть и не хотятъ быть россійскими пастырями, ибо сіе то наипаче имъ въ похвалу поставляется" [14]).

12) К. О. Пр. № 22922 л. 13—15.
13) Торжеств. вечерняхъ.
14) К. О. Пр. № 14,074.

Надо, впрочемъ, замѣтить, что въ 1834 же году дѣло значительно измѣнилось къ лучшему. 7 февраля этого года состоялось знаменитое постановленіе коллегіи, вѣрнѣе собора греко-унит. епископовъ о преобразованіи богослужебнаго строя въ унитской церкви. Вернувшись въ Полоцкъ епископомъ, Лужинскій началъ преобразованіе съ каѳедральной церкви, такъ что въ 1835 году многое изъ прежняго было оставлено и богослуженіе въ Софійскомъ соборѣ уже немногимъ разнилось отъ православнаго.

До 1830 г. обученіе въ семинаріи велось по латинскимъ учебникамъ. Церковную исторію читали по книгѣ Даненмайера, написанной тяжелой латынью; катехизисъ по Альбетранди; при толкованіи священнаго писанія пользовались не славянскою библіею, а латинскою—Вульгатою.

Обревизовавъ въ 1830 г. Бѣлорусскую семинарію, Сѣмашко потребовалъ, чтобы при преподаваніи латинская Вульгата была замѣнена слав. библіей, учебники: Даненмайера—исторіей Иннокентія, Альбетранди—катихизисомъ Филарета [15]).

Учебники были замѣнены, но языкъ преподаванія остался польскій, а духъ преподаванія прежній. Уклоненія въ сторону вызывали сильный протестъ не только со стороны католичествовавшихъ профессоровъ, но и окатоличенныхъ учениковъ. Проф. исторіи Скворцовъ въ 1834 г. разсказывалъ пр. Смарагду такой случай. Однажды онъ въ урокѣ развилъ мысль о принадлежности издревле Полоцкой страны къ Россіи и о давнемъ исповѣданіи Полоцкими обитателями православной вѣры. Урокъ былъ принятъ съ возмущеніемъ. Ректоръ въ семинарскомъ правленіи обвинялъ Скворцова въ какомъ то насиліи надъ совѣстью учениковъ. На экзаменѣ же ректоръ не хотѣлъ и выслушать исторической статьи, неблагопріятной для западнаго духовенства, а нѣкоторые изъ профессоровъ съ жаромъ принялись за опроверженіе ея.

Пр. Смарагдъ передаетъ и другіе факты, еще ярче освѣщающіе картину. «Ученики, — пишетъ онъ отъ 25-го марта 1834 г. Нечаеву, — не довѣряя автору, предложенному греко-ун. коллегію для руководства, вымарываютъ изъ исторіи всѣ за-

15) К. О. Пр. Дѣло 1830 г. № 18.

мѣчапія на счетъ безпорядковъ западной церкви, а нѣкоторые изъ нихъ были такъ дерзки, что публично отказывались слушать уроки, въ коихъ истинная исторія нерѣдко противорѣчитъ предразсудкамъ, невѣждами въ нихъ вкорененнымъ. Въ катихизисѣ пр. Филарета мѣсто, гдѣ напечатанъ текстъ Іоан. XV, 26: *„духъ истинны иже отъ Отца исходитъ»*, почти вездѣ испорчено безразсудною прибавкою: *«и отъ Сына»*. Также и мѣсто, въ которомъ говорится объ истинности Российской церкви, повымарано же (что я собственными очами видѣлъ у моихъ пѣвчихъ“).

По словамъ пр, Смарагда, въ воспитанникахъ семинаріи была сильно развита нерасположенность ко всему русскому и православному. Себя они называли „поляками“, а русскаго и всякаго православнаго „москалемъ и схизматикомъ“. Насчетъ правосл. архіерея уніатскіе воспитанники столь дерзостно отзывались въ классѣ, что пѣвчіе мои,—пишетъ тотъ же пр. Смарагдъ,—а ихъ соученики съ плачемъ жаловались мнѣ на ихъ оскорбленія и я вынужденъ былъ однажды просить ректора, чтобы образумилъ ихъ [16]).

Обревизовавши въ маѣ 1834 г. бѣлорусскую семинарію, еп. Сѣмашко предложилъ: упразднить преподаваніе польскаго языка, читанныя мши замѣнить торжественными литургіями, проповѣдь завести на русскомъ языкѣ, измѣнить одежду воспитанниковъ, назначить новыхъ ректора и инспектора [17]).

Доселѣ думали, что всѣ эти недочеты были замѣчены непосредственно Сѣмашкой во время ревизіи и потому заслугу исправленія ихъ приписываютъ ему одному. Но одни изъ этихъ недочетовъ Сѣмашко могъ не замѣтить, другіе не могъ замѣтить. Онъ, напр., самъ даже въ 1839 г., послѣ возсоединенія въ Минскѣ и Вильнѣ показывался въ костюмѣ католическаго епископа, съ бритой бородой, чѣмъ смутилъ многихъ. Едва ли онъ самъ могъ замѣтить несоотвѣтствіе для унитскихъ воспитанниковъ ихъ костюма съ красными пуговицами?

Надо принять во вниманіе, что еще въ мартѣ 1834 г., слѣдовательно, за два мѣсяца до ревизіи еп. Сѣмашки, пр. Смарагдъ писалъ

16) К. О. Пр. № 22022 л. 15—16.
17) Зап. І. Сѣм. 1 стр. 731—734.

Оберъ-Прокурору Св. Синода, Нечаеву: «для исправленія духа греко-унитской семинаріи, по мнѣнію моему, нужно поставить въ ней ректоромъ и инспекторомъ благонамѣренныхъ лицъ, вмѣнивъ имъ въ непремѣнную обязанность съ учениками говорить не иначе, какъ по русски и переливать въ нихъ духъ истинныхъ чадъ Россіи, уменьшить занятія учениковъ въ польскомъ языкѣ, для низшаго училища при семинаріи назначить русскаго учителя изъ греко-россійской семинаріи, религіозныя римскія обыкновенія замѣнить греко-россійскими и даже польскую одежду ихъ изъ употребленія вывесть».

Такимъ образомъ еп. Сѣмашко воспользовался наблюденіями ревностнаго и зорко слѣдившаго за Бѣлорусскою греко-уніатскою семинаріею православнаго преосвященнаго Смарагда и повторилъ его замѣчанія.

Прот. *Г. Шавельскій.*

15. VI 1906 г.
С. Топоры.

Лѣтопись Вѣдомостей.

Обозрѣніе Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ Епископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ церквей епархіи.

(*Продолженіе. См. № № 11–12 «П. Еп. Вѣд.»*)

24 мая 1906 года изъ с, Усвицы, Полоцкаго уѣзда, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Серафимъ Епископъ Полоцкій и Витебскій въ семь часовъ по пополудни прибылъ въ м. Уллу въ сопровожденіи мѣстнаго благочиннаго, Г. Лепельскаго уѣзднаго Исправника и становаго пристова. Въ м. Уллѣ Его Преосвященству представились Г.Г. Инспекторъ народныхъ училищъ С. С. Дорошкевичъ, Земскій Начальникъ 4 участка Сергѣй Васильевичъ Писаренько и мѣстный помѣщикъ лютеранинъ Г. Фальтинъ. На пути слѣдованія изъ с. Усвицы Владыку встрѣчали въ деревняхъ крестьяне съ иконами и хлѣбомъ—солью. Владыка милостиво преподавалъ имъ Архипастырское благословеніе и наставленіе. Въ храмѣ Преосвященнѣйшій былъ встрѣченъ мѣстными настоятелемъ-священникомъ А. Ждановымъ, привѣтствововавшимъ Владыку рѣчью и двумя другими священниками округа, именно-Паульской церкви о. М. Купаловымъ и Тіотчинской о. П. Высоцкимъ. Приложившись ко св. кресту, по окропленіи предстоящихъ св. водою, Преосвященный, при пѣніи тропаря храма, вошелъ во св. алтарь, гдѣ и находился до окончанія краткаго молебствія, осматривая св. престолъ, св. Дары и церковную утварь, а сопровождавшій Владыку ключарь собора прот. о. Д. Акимовъ производилъ ревизію цер.-приходскихъ книгъ По произнесеніи отпуста и осѣненіи крестомъ, переполнившаго храмъ народа, Владыка обратился къ послѣднему съ пространнымъ и глубоконазидательнымъ словомъ, въ которомъ, изложивъ понятіе о благодати Божіей, указалъ тѣ пути, коими она нисходитъ на вѣрующихъ и причины, препятствующія дѣйствію ея на людей. Затѣмъ Владыка на правомъ и лѣвомъ клиросахъ спрашивалъ учениковъ и ученицъ мѣстныхъ народныхъ училищъ молитвы, событія изъ священной исторіи и чтеніе по славянски. Отвѣты были удовлетворительные. Изъ храма Владыка, посѣтилъ домъ свя-

щенника, гдѣ былъ встрѣченъ хлѣбомъ-солью. На пути въ домъ священника Архипастырь посѣтилъ могилу священника Улльской церкви о. Данилевича, бывшаго въ свое время замѣчательнымъ и неутомимымъ дѣятелемъ по благоустройству церкви и цер.-пр. жизни). Помолившись, Владыка, замѣтилъ о необходимости соорудить на могилѣ о. Данилевича приличный крестъ. Затѣмъ, преподавъ благословеніе семьѣ священника, Архипастырь отбылъ въ слѣдующее село — Усаю.

Въ с. Усаю Преосвященный прибылъ въ 9 1/2 часовъ вечера, но не смотря на позднее время, здѣсь собралось очень много народа. У вратъ церкви Владыка былъ встрѣченъ хлѣбомъ-солью отъ прихожанъ, а въ самомъ храмѣ—мѣстнымъ настоятелемъ о. В. Игнатовичемъ, привѣтствовавшимъ Архипастыря рѣчью и еще священниками церквей: Черсвятской—о. А. Тараткевичъ и Низгайловской—о. М. Шаровскимъ. Послѣ краткаго молебствія и наставленія прихожанамъ, Владыка на правомъ клиросѣ испытывалъ учениковъ народнаго училища и школъ грамоты въ знаніи молитвъ, священной исторіи и въ славянскомъ чтеніи. Отвѣты были удовлетворительные. Потомъ Владыка разспрашивалъ учениковъ—какія они имѣютъ у себя книги и отъ нѣкоторыхъ получилъ отвѣтъ, что они имѣютъ Евангліе, псалтырь и др,, пріобрѣтенныя ими частію на свои средства, а частію подаренныя имъ мѣстнымъ священникомъ. на что Владыка сказалъ: «это хорошо». Изъ храма Архипастырь посѣтилъ домъ священника, гдѣ, по случаю уже позднягo времени, принялъ ночлегъ. На другой день 25 мая, въ $7^1/_2$ часовъ утра Преосвященный прибылъ въ с. Хотино, гдѣ былъ встрѣченъ мѣстнымъ священкомъ о. Н. Мицкевичемъ, привѣтствовавшимъ Владыку рѣчью, и двумя другими священниками церквей—Губинской о. І. Комаровымъ и Бѣльской—о. Ѳ. Пороменскимъ. Послѣ краткаго молитвословія и осмотра св. престола, ризницы библіотеки и церковной утвари, Владыка обратился къ народу съ поученіемъ, утверждая собравшихся въ вѣрѣ и нравственности, а затѣмъ, испытавъ учениковъ народныхъ школъ въ знаніи молитвъ, священной исторіи и въ славянскомъ чтеніи, посѣтилъ домъ священника и, благословивши его семью, отбылъ въ с. Мартиново. *Въ с. Мартиново* Владыка прибылъ въ 10 часовъ утра во время литургіи, а потому и обычной встрѣчи не было. Архипастырь прослѣдовалъ въ алтарь, гдѣ и оставался до конца литургіи, послѣ которой прот. о. Акимовымъ соборне съ сопровождавшимъ и собравшимся для встрѣчи духовенствомъ былъ отслуженъ благодарственный молебенъ по случаю дня рожденія ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ

*) Съ этимъ замѣчательнымъ пастыремъ редакція намѣрена познакомить читателей Епарх, Вѣдом.

АЛЕКСАНДРЫ ѲЕОДОРОВНЫ. При чемъ, нужно сказать, что въ с. Мартиновѣ богослуженіе совершается въ старой и крайне ветхой приходской церкви, хотя здѣсь возведенъ и новый каменный приходской храмъ, но до сего времени, уже второй годъ, еще не принятый установленнымъ порядкомъ и не освященный. Причина сему та, что крестьяне-прихожане, въ дополненіе къ отпущеннымъ на построеніе здѣсь храма, казеннымъ средствамъ обязались добавить около 430 руб., но до сего времени не внесли ихъ, а теперь, подъ вліяніемъ духа времени и навѣтовъ разныхъ агитаторовъ, совершенно отказываются отъ взноса сихъ денегъ, что и не даетъ возможности произвести окончательный расчетъ съ подрядчикомъ, который въ свою очередь, не приступаетъ къ исправленію нѣкоторыхъ внѣшнихъ и незначителъныхъ недостатковъ, замѣченныхъ пріемочною комиссіею. Въ виду сего Архипастырь обратился къ прихожанамъ съ рѣчью, въ которой увѣщевалъ ихъ непремѣнно внести деньги, которые они пожертвовали на храмъ, что за невзносъ денегъ они понесутъ большой отвѣтъ передъ Богомъ, потому что жертва ихъ предназначена не на какое-либо обыкновенное зданіе, а на домъ Божій, причемъ предложилъ бывшему здѣсь г. земскому насальнику, возможно содѣйствовать скорѣйшему сбору денегъ. Эта рѣчь Владыки, выслущенная съ глубокимъ вниманіемъ и благоговѣніемъ прихожанами, произвела на нихъ отрезвляющее и благотворное вліяніе. Въ настоящее время они твердо постановили немедленно внести деньги, о чемъ и составили особые приговоры, такъ что съ увѣренностью можно сказать, что храмъ будетъ освященъ въ этомъ году. Затѣмъ Владыка испытывалъ учениковъ мѣстной церковно-приходской школы, посѣтилъ и новый храмъ и прослѣдовалъ въ домъ священника, гдѣ преподавъ архипастырское благословеніе семьѣ его, отбылъ въ с. Низголово.

Въ с. Низголово Владыка прибылъ въ 12 час. дня и былъ обычно встрѣченъ мѣстнымъ наетоятелемъ о. М. Шаровскимъ краткой рѣчью и священниками перквей Тіотчинской—о. П. Высоцкимъ и Усайской — о. В. Игнатовичемъ. Къ пріѣзду Архипастыря собралось масса народа, а на пути отъ воротъ ограды до алтаря, по обѣ стороны, были расставлены ученики и ученицы церковно-приходской школы и школъ грамоты въ приходѣ, усыпавшіе путь цвѣтами. Послѣ обычной ревизіи, Владыка обратился къ прихожанамъ съ словомъ назиданія и наставленія, а затѣмъ на правомъ клиросѣ испытывалъ учениковъ мѣстной церковно-приходской щколы въ знаніи молитвъ, священной исторіи и въ славянскомъ чтеніи, при чемъ отвѣты были *не совсѣмъ удовлетворительны.* Потомъ, посѣтивъ домъ мѣстнаго священника, отбылъ въ м. Бочейково.

Особенно торжественна была встрѣча Архипастыря въ м. Бочейковѣ, куда онъ прибылъ въ 2 часа по полудни. Здѣсь собралась такая масса народа, (не менѣе 4 тысячъ человѣкъ) что не только храмъ и церковная ограда не могли вмѣстить всѣхъ, но даже и обширная предъ церковью площадь была занята народомъ. Внѣ воротъ ограды Владыку хлѣбомъ солью встрѣтили евреи м. Бочейкова и представитель изъ нихъ Г. З. Раввинъ сказалъ слѣдующую рѣчь: «Ваше Преосвященство! евреи м. Бочейкова рады встрѣтить васъ и выразить вамъ свою искреннюю благодарность и признательность за тѣ мѣры, которыя были приняты вами и подвѣдомственнымъ вамъ духовенствомъ для огражденія спокойствія населенія во дни смуты.

Должны мы признаться, что, хотя мы всегда жили и живемъ мирно съ окружающими насъ крестьянами, но когда вся Россія была объята пламенемъ раздора, то мы—жители м. Бочейково пользовались относительнымъ спокойствіемъ только благодаря моральному воздѣйствію на населеніе нашего мѣстнаго священника о. благочиннаго Шавельскаго, и онъ намъ доказалъ, что не мечемъ и копіемъ возстанавливается миръ въ народѣ, а словомъ Божіемъ, сказаннымъ исполнителями Его Завѣтовъ. Принося Вашему Преосвященству свою искреннюю благодарность за прошлыя ваши слова, «что всѣ люди братья», и всѣ мы вѣримъ единому Богу и что разница въ понятіяхъ о Богѣ не даетъ права къ раздору и междуусобицамъ.

Покорнѣйше просимъ принять хлѣбъ-соль отъ евреевъ жителей м. Бочейкова». Затѣмъ при входѣ въ ограду, тоже съ хлѣбомъ солью Владыку встрѣтили волостной старшина и церковный староста, а когда архипастырь вошелъ въ храмъ, то по окропленіи себя и присутствующихъ св. водой, былъ привѣтствованъ рѣчью мѣстнымъ настоятелемъ священникомъ Антоніемъ Шавельскимъ.

Кромѣ о. благочиннаго во встрѣчѣ Владыки принимали участіе священники церквей: Каменской—о. Шелютто и Апанасковичской—о. І. Никифоровскій. Несмотря на ужасную духоту и давку Владыка очень долго преподавалъ народу благословеніе и наставленіе о томъ, какъ проводить время по христіански, чтобы быть христіанину не только по имени, но и по духу. Потомъ архипастырь, сопровождаемый огромной массой народа, пошелъ въ домъ священника, гдѣ былъ встрѣченъ хозяйкою дома хлѣбомъ-солью. Здѣсь былъ предложенъ Владыкѣ обѣдъ, послѣ котораго Архипастырь, преподавъ свое святительское благословеніе хозяйкѣ дома и семьѣ, отбылъ въ с. Свѣчу 2-го благочинническаго округа.

Въ село Свѣчу Владыка прибылъ около 5 час. по полудни и былъ встрѣ-

ченъ у церковныхъ воротъ прихожанами съ хлѣбомъ солью, а въ храмѣ мѣстнымъ настоятелемъ и тремя сосѣдними священниками съ крестомъ и св. водою. Послѣ краткаго молебствія Владыка спросилъ нѣсколькихъ учениковъ Свѣченской церковно-приходской школы по Закону Божьему и славянскому чтенію и затѣмъ благословилъ всѣхъ присутствовавшихъ каждаго отдѣльно.

Вниманіе Владыки обратилъ на себя мѣстный хоръ, состоящій изъ взрослыхъ крестьянъ подъ управленіемъ крестьянина-любителя. Должно быть ради большей торжественности пѣвцы старались пѣть все нотное, но плохо разучили и потому страшно путались. Подозвавъ къ себѣ псаломщика Носевича, Владыка приказалъ ему поучиться самому управлять хоромъ и отнюдь не пѣть нотныхъ пѣснопѣній.

Это замѣчаніе Владыки слѣдуетъ принять къ свѣдѣнію всѣмъ руководителямъ деревенскихъ хоровъ. Казалось бы всѣмъ должно быть ясно, что п мотивы, стройно исполненные, несравненно лучше вычурныхъ нотныхъ, къ тому же, за отсутствіемъ должной подготовки, всегда плохо исполяемыхъ; между тѣмъ стремленіе пѣть нотное—слабость почти всѣхъ нашихъ сельскихъ хоровъ.

По выходѣ изъ храма, Владыка посѣтилъ квартиру священника и затѣмъ отбылъ въ м. Бѣшенковичи.

Въ м. Бѣшенковичахъ для встрѣчи Владыки народъ началъ собираться съ 12 часовъ дня. Ко времени прибытія т. е. къ 7 часамъ вечера обширный Бѣшенковичскій храмъ и прилегающая къ храму улица были полны народу. Отъ вратъ церковной ограды и до паперти по обѣимъ сторонамъ дороги выстроились ученицы Бѣшенковичской церковно-приходской школы съ букетами цвѣтовъ и при появленіи Владыки весь путь былъ усыпанъ цвѣтами. У церковныхъ вратъ Владыку встрѣтилъ мѣстный церковный староста съ хлѣбомъ солью и отъ имени прихожанъ просилъ благословенія и молитвъ Архипастыря. Благословивъ его и пожелавъ прихожанамъ всякаго благополучія, Владыка прошелъ въ храмъ и здѣсь былъ встрѣченъ 4-мя священниками въ облаченіяхъ, при чемъ настоятель Бѣшенковичской церкви о. Іоаннъ Фащевскій привѣтствовалъ Владыку рѣчью. Преподавъ всѣмъ общее благословеніе и выслушавъ обычныя ектенію и многолѣтія, Владыка обратился къ народу наполнявшему храмъ со словомъ назиданія. Говорилъ Владыка о вопросѣ въ насоящее время волнующемъ насъ всѣхъ: объ имущественномъ неравенствѣ людей и о стремленіи нѣкоторой части общества къ тому, чтобы у всѣхъ было одинаковоеколичество земли, одинаковыя пища, жилище и одеж-

да. Признавая что стремленія эти исходятъ изъ добраго источника,—изъ любви къ людямъ, Владыка предостерегалъ отъ увлеченія несбыточными надеждами. Имущественное неравенство всегда было и всегда будетъ. Оно является результатомъ неравенства физическихъ, умственныхъ и нравственныхъ силъ и потому никогда не можетъ быть совершенно уничтожено. Переходя на отношеніе христіанской церкви къ этому вопросу, Владыка указывалъ на то, что церковь никогда не стремилась и не стремится къ созданію такого строя при которомъ всѣ ея члены жили бы въ довольствѣ. Церковь главною своею цѣлью ставитъ спасеніе души, а для достиженія этой цѣли земное благополучіе отнюдь не является лучшимъ условіемъ. Напротивъ, бѣдность и земныя испытанія болѣе служатъ цѣлямъ спасенія нежели довольства и богатства. Бѣдность смиряетъ людей, сдерживаетъ страсти, заставляетъ искать помощи у Бога, тогда какъ богатство надмѣваетъ и представляя возможность удовлетворять порочныя наклонности, очень часто развращаетъ людей. Этимъ взглядомъ на земныя бѣдствія и благополучіе только и можно объяснить нѣкоторые, повидимому, очень жестокіе поступки святыхъ. Такъ пророкъ Илія (храмъ во имя пророка Иліи) за идолопоклонство израильтянъ навелъ на израильскую землю засуху, продолжавшуюся 3½ года. Илія прекрасно зналъ, что столь продолжительная засуха повлечетъ за собою страшныя бѣдствія: голодъ, болѣзни, смертность. И если онъ, горячо любившій свой народъ, рѣшился на такую жестокую мѣру, то только въ силу глубокаго убѣжденія, что бѣдствія болѣе полезны для народа израильскаго, чѣмъ тогдашнее благополучіе: бѣдствія заставятъ израильтянъ обратиться къ Богу, тогда какъ живя въ благополучіи и продолжая служить Ваалу, они всѣ погибнутъ. Прилагая сказанное къ жизни слушателей, Владыка увѣщевалъ всѣхъ быть терпѣливыми въ бѣдствіяхъ, не звидовать чужому благополучію, стремиться къ улучшенію своего положенія добросовѣстнымъ исполненіемъ своихъ обязанностей и не забывать главныхъ обязанностей христіанъ: поучаться въ словѣ Божіемъ и жить со всѣми въ мирѣ и любви.

Слово Владыки продожалось около часу, было выслушано съ глубокимъ вниманіемъ и, видимо произвело на слушателей сильное впечатлѣніе.

Затѣмъ, по желанію Владыки было отслужено всенощное бдѣніе, послѣ котораго онъ благословилъ всѣхъ находившихся въ храмѣ, каждаго отдѣльно и отбылъ въ квартиру о. настоятеля, гдѣ и остался на ночлегъ.

На другой день—26 мая Владыка всталъ въ 5 часовъ утра, посѣтилъ

квартиру 2-го священника Бѣшенковичской церкви о. I. Никифоровскаго, осмотрѣлъ находящуюся въ Бѣшенковичахъ приписную церковь и въ 7 час. утра отбылъ въ село Митковичи.

Въ село Митковичи Владыка прибылъ въ 9 часовъ утра 26 мая. Не смотря на раннее время и дождливую погоду, народа собралось много для встрѣчи Его Преосвященства. При проѣздѣ чрезъ деревню Мишковичи мѣстные крестьяне у воротъ своихъ домовъ привѣтствовали Владыку съ иконами и хлѣбомъ-солью, при этомъ многіе становились на колѣни, прося Архипастырскаго благославленія. Дорога чрезъ всю деревню до самой церкви была усыпана пескомъ и травой съ цвѣтами. Въ воротахъ церковной ограды встрѣтили Владыку церковный староста сѣ хлѣбомъ-солью, предсѣдатель и члены мѣстнаго церковно-приходскаго Попечительства. Преподавъ благословеніе почетнымъ прихожанамъ и поблагодаривъ за подношеніе, Владыка выразилъ благожеланіе, чтобы насущный хлѣбъ никогда не оскудѣвалъ въ домахъ прихожанъ. Въ храмѣ Владыку встрѣтилъ нстоятелъ церкви священникъ о. Н. Холинъ, Улазавичской церкви священникъ о. В. Шавельскій и Новиковской церкви священникъ о. М. Стокаличъ. Приложились ко Кресту и окропивъ себя св. водою, Владыка при пѣніи тропаря Успенію Пр. Богородицы вошелъ во св. алтарь. Послѣ обычнаго молитвословія Владыка, спросилъ у настоятеля церкви о времени существованія церковно-приходской школы и какъ далеко она находится отъ церкви, производилъ испытаніе ученникамъ въ чтеніи по церковно-славянски и знаніи начальныхъ молитвъ. Отвѣтами учениковъ Владыка остался очень доволенъ, при этомъ выразилъ особое удовольствіе, узнавъ, что въ церковномъ хорѣ участвуютъ и взрослые прихожане, назвавъ это дѣло богоугоднымъ. Затѣмъ Владыка благословилъ всѣхъ присутствовавшихъ въ храмѣ, при чемъ раздавались народу крестики и листки религіозно-нравственнаго содержанія. Осмосрѣвъ ризницу и библіотеку, Владыка посѣтилъ домъ священника, гдѣ откушалъ чай. Отдохнувъ немного, Владыка, по приглашенію предсѣдателя церковно-приходскаго Попечительства, отставного полковника Г. А. Фортунатова, заѣхалъ въ имѣніе послѣдняго Амбросовича, (которое находилось по пути слѣдованія Его Преосвященства въ с. Полтево). Тамъ предложенъ былъ Владыкѣ обѣдъ. Поблагодаривъ хозяевъ за хлѣбъ-соль и радушное гостепріимство, Владыка около 2 ч. по полудни благополучно отбылъ въ с. Полтево Витебскаго уѣзда.

Въ Полтевской деревянной, крѣпкой и обширной, церкви встрѣтили Владыку помощникъ благочиннаго 2 Витебскаго округа, настоятель церкви и два

сосѣднихъ священника. Совершивъ обычное молитвословіе испытавъ учениковъ мѣстной школы въ знаніи начальныхъ молитвъ и истинъ православной вѣры, Его Преосвященства долго благословлялъ собравшійся во множествѣ народъ, послѣ чего отбылъ въ г. Витебскъ. Но такъ какъ на пути, на ст. Старое-Село, должна была произойдти перемѣна лошадей, то Владыка велѣлъ заѣхать въ Старо-Сельскую церковь, посѣщеніе которой по маршруту не значилось. Не смотря на это послѣднее обстоятельство, и здѣсь собралась не малая толпа народа, чтобы увидѣть своего благостнаго Архипастыря и получить отъ него святительское благословеніе. Въ церкви Владыка обратилъ особое свое вниманіе на хорошую живопись иконъ въ иконостасѣ, который былъ заказанъ обществу художниковъ въ Москвѣ. Не остввилъ Архипастырь безъ вниманія и очень стройное пѣніе Старосельскаго церковнаго хора, состоящаго по преимуществу изъ взрослыхъ дѣвицъ прихожанокъ и руководимаго учительницею церковно-приходской школы, дочерью мѣстнаго священника, хорошо устроившаго и свою новую каменную церковь. Въ 6 ч. вечера 23 мая Владыка прибылъ въ г. Витебскъ.

Редакторъ неоффиціальнаго отдѣла
Каѳедральный Протоіерей *Алексѣй Матюшенскій.*



Витебскъ, Типо-Лит. Наслѣдн. М. Б. НЕЙМАНА.

Объявленіе

Совѣта Борунской церковно-учительской школы.

Съ 24 августа с. г. будутъ производиться испытанія для поступленія въ 1-ый классъ Борунской церковно—учительской школы.

Въ школу могутъ быть приняты молодые люди православнаго исповѣданія, не моложе 15 лѣтъ отъ роду, при чемъ окончившіе второклассную школу—по сокращенному повѣрочному экзамену, всѣ остальные—по испытанію въ объемѣ полнаго курса второклассныхъ школъ.

Повѣрочныя испытанія окончившимъ второклассныя школы будутъ произведены по предметамъ: 1) Священной исторіи ветхаго и новаго завѣта, 2) Церковному уставу съ объясненіемъ богослуженія, 3) ц.-славянскому языку, 4) Русскому языку, 5) ц.-пѣнію и 6) ариѳметикѣ. Кромѣ того, всѣмъ экзаменующимся будутъ даны двѣ цисьменныя работы по русскому языку—диктантъ на правила этимологіи и синтаксиса и упражненіе на данную тему.

Лица, уволенныя изъ учебныхъ заведеній, въ школу не принимаются.

Прошеніе о допущеніи къ экзамену подаются въ совѣтъ школы съ приложеніемъ а) метрической выписи о рожденіи и крещеніи и б) свидѣтельства объ образованіи.

Получившіе лучшія отмѣтки на пріемныхъ испытаніяхъ принимаются на казенное или полуказенное содержаніе; остальные могутъ пользоваться въ школьномъ общежитіи столомъ за 50 рублей въ годъ.

Желающемъ высылаются немедленно подробныя условія пріема въ школу.

Адресъ для писемъ: **ст. Крево** Виленской губерніи, въ м. Боруны.

Ближайшая желѣзнодорожная станція **Солы** Либаво-Роменской ж. д. отъ коей м. Боруны отстоятъ въ 23 верстахъ.
